

**Protokół nr XXII/1/2011**  
**z XXII sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 14 grudnia 2011 r.**  
**w sali posiedzeń Ratusza, ul. Rynek 1.**

Na ustawowy skład 25 radnych w sesji uczestniczyło wg listy obecności 24 radnych, co stanowi wymagane quorum do prawomocności obrad /lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu/.

**Pan Andrzej Dec - Przewodniczący Rady Miasta** - dokonał otwarcia XXII sesji Rady Miasta Rzeszowa i prowadził obrady.

Powitał radnych oraz:

- Pana Tadeusza Ferencę - Prezydenta Miasta Rzeszowa,
- Pana Marka Ustrobińskiego - Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa,
- Pana Romana Holzera - Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa,
- Pana Stanisława Sienko - Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa,
- Panią Janinę Filipek - Skarbnika Miasta Rzeszowa,
- Panią Janinę Załuską - Dyrektora Biura Obsługi Prawnej UM Rzeszowa,
- Pana Henryka Wolickiego - Pełnomocnika Prezydenta Miasta Rzeszowa,
- Pana Krzysztofa Kadłuczko - Pełnomocnika Prezydenta Miasta Rzeszowa.

/lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu/.

- dyrektorów wydziałów Urzędu Miasta Rzeszowa, kierowników jednostek organizacyjnych Miasta oraz jednostek współdziałających z Miastem,
- przedstawicieli prasy, radia i telewizji,
- przewodniczących Rad Osiedli /lista obecności stanowi załącznik nr 3 do protokołu/.
- przedstawicieli instytucji i organizacji społeczno - zawodowych, zaproszonych gości, a także przybyłych mieszkańców Miasta /lista obecności stanowi załącznik nr 4 do protokołu/.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta przedstawił proponowany porządek obrad XXII sesji Rady Miasta Rzeszowa /załącznik nr 5 do protokołu/.

**Proponowany porządek obrad:**

1. Wizytacja inwestycji miejskich.
2. Prezentacja projektu: „System Zintegrowanego Transportu Publicznego Miasta Rzeszowa i okolic”.
3. Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie przyjęcia Zintegrowanego Planu Rozwoju Transportu Publicznego Rzeszowa na lata 2010 - 2015 /druk: XXII/14/2011/.

4. Uchwała w sprawie zmiany granic Miasta Rzeszowa /druk: XXI/6/2011/.
5. Uchwała w sprawie połączenia Gmin Miasto Rzeszów i Trzebownisko /druk: XXII/4/2011/.
6. Oświadczenia i informacje.
7. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa na lata 2011 – 2025.
8. Uchwała w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2011 r.
9. Uchwała w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowych w 2011 r. /druk: XXII/10/2011/.
10. Uchwała w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem 2011 roku /druk: XXII/11/2011/.
11. Uchwała w sprawie ustalenia cen za usługi przewozowe środkami miejskiej komunikacji zbiorowej /druk: XXII/9/2011/.
12. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie udzielenia pożyczki Miejskiemu Przedsiębiorstwu Komunikacyjnemu Spółka z o. o. w Rzeszowie /druk: XXII/12/2011/.
13. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie udzielenia pożyczki Miejskiemu Przedsiębiorstwu Komunikacyjnemu – Rzeszów Spółka z o. o. /druk: XXII/13/2011/.
14. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Zmiany Nr 231/17/2011 Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 10/7/96 zespołu usług publicznych i komercyjnych na osiedlu „Nowe Miasto” w Rzeszowie /druk: XXII/6/2011/.
15. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr..../...../2011 Plac Garncarski w Rzeszowie.
16. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 230/16/2011 w rejonie ul. Cegielnianej i ul. Wierzbowej w Rzeszowie /druk: XXII/7/2011/.
17. Uchwała w sprawie zaliczenia dróg w Rzeszowie do kategorii dróg gminnych /druk: XXII/3/2011/.

18. Uchwała w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Miasta Rzeszowa na 2012 rok /druk: XXII/1/2011/.
19. Uchwała w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii /druk: XXII/5/2011/.
20. Uchwała w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie i Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2012 - 2015 /druk: XXII/2/2011/.
21. Uchwała w sprawie określenia warunków i trybu przyznawania nagród i wyróżnień dla trenerów i instruktorów sportu prowadzących szkolenie zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym lub krajowym współzawodnictwie sportowym.
22. Zapytania i interpelacje.
23. Wolne wnioski.

**Pan Andrzej Dec - Przewodniczący Rady Miasta** - poinformował, że wpłynęły następujące wnioski dotyczące zmiany proponowanego porządku obrad. Poprosił o przegłosowanie zgłoszonych propozycji.

1/ Wniosek Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad sesji - w pkt 8a - projektu uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2011 r.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie (17 głosami „za”).

2/ Wniosek Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad sesji - w pkt 10 a - projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego w 2011 r.

Wniosek został przyjęty 19 głosami „za”, przy braku głosów przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym.

3/ Wniosek Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad sesji - w pkt 13 a - projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości na okres 15 lat położonej przy ul. Dąbrowskiego w Rzeszowie.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie (21 głosami „za”).

4/ Wniosek Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad sesji - w pkt 13 b - projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Rzeszowie przy ul. Lubelskiej.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie (20 głosami „za”).

5/ Wniosek radnych Klubu PO o wykreślenie z porządku obrad sesji pkt 15 – projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr..../...../2011 Plac Garncarski w Rzeszowie. Wniosek został przyjęty jednogłośnie (22 głosami „za”).

6/Wniosek Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad sesji – w pkt 15 – projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 229/15/2011 przy ul. Szpitalnej w Rzeszowie. Wniosek został przyjęty jednogłośnie (22 głosami „za”).

7/ Wniosek Radnego Pana Jerzego Cyprysia o wykreślenie z porządku obrad pkt 4 – uchwała w sprawie zmiany granic Miasta Rzeszowa oraz pkt 5 – uchwała w sprawie połączenia Gmin Miasto Rzeszów i Trzebownisko. Wniosek o wykreślenie pkt 4 został przyjęty 13 głosami „za”, przy 8 głosach przeciwnych i braku wstrzymujących. Wniosek o wykreślenie pkt 5 został przyjęty 13 głosami „za”, przy 9 głosach przeciwnych i braku wstrzymujących.

**Pan Andrzej Dec Przewodniczący Rady Miasta** zapytał o inne propozycje zmian w porządku obrad.

**Pan Marcin Stopa Sekretarz Miasta** – zgłaszając wniosek dotyczący uzupełnienia porządku obrad, powiedział:

*„Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w związku z wczorajszymi ustaleniami, oraz wspólną inicjatywą Pana Prezydenta i Pana Przewodniczącego Andrzeja Deca, chciałem zgłosić projekt uchwały dotyczący wyrażenia woli zmiany granic miasta Rzeszowa. Uchwała dotyczy przyłączenia Rudnej Wielkiej z gminy Świlcza, Miłocina, Pogwizdowa Nowego i Rudnej Małej z gminy Głogów Małopolski oraz Zaczernia z gminy Trzebownisko. W imieniu Pana Prezydenta, w związku z wczorajszymi ustaleniami z Panem Przewodniczącym, bardzo proszę o wprowadzeniu tego projektu do porządku obrad”.*

Odbyło się głosowanie nad wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad. Wniosek został przyjęty 15 głosami „za”, przy 9 przeciwnych i braku wstrzymujących.

Ponadto ustalono, że wprowadzony punkt do porządku obrad zostanie rozpatrzony w punkcie 5 obrad.

**Przyjęty porządek obrad XXII sesji Rady Miasta Rzeszowa: /porządek obrad wraz z opiniami i wnioskami Komisji, stanowi załącznik nr 6 do protokołu/.**

Lp.	Punkt porządku obrad	Opinie i wnioski Komisji
1.	Wizytacja inwestycji miejskich (1,5 - 2 godz.)	
2.	Prezentacja projektu: „Zintegrowanego	

	Planu Rozwoju Transportu Publicznego Rzeszowa na lata 2010 - 2015".	
3.	Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie przyjęcia Zintegrowanego Planu Rozwoju Transportu Publicznego Rzeszowa na lata 2010 - 2015. /druk: XXII/14/2011/.	
4.	Uchwała w sprawie zmiany granic Miasta Rzeszowa	
5.	Oświadczenia i informacje.	
6.	Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa na lata 2011 - 2025	Komisja Ekonomiczno - Budżetowa - 6 za (projekt uchwały wraz z autopoprawką); Komisja Inwestycji i Pozyskiwania Funduszy Unijnych - 3 głosów „za”, 2 wstrzymujące; Komisja Gospodarki Komunalnej Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska - 5 głosów „za”, 1 głos wstrzymujący.
7.	Uchwała w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2011 r.	Komisja Ekonomiczno - Budżetowa - 5 za (projekt uchwały wraz z autopoprawką); Komisja Rodziny i Pomocy Społecznej - 3 głosy „za”; Komisja Zdrowia - 3 głosy „za”; Komisja Inwestycji i Pozyskiwania Funduszy Unijnych - 4 „za”, 1 głos wstrzymujący; Komisja Gospodarki Komunalnej Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska - 5 „za”, 1 głos wstrzymujący.
7a.	Uchwała w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2011 r.	Komisja Ekonomiczno - Budżetowa - 6 „za”.
8.	Uchwała w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowych w 2011 r. /druk: XXII/10/2011/.	Komisja Ekonomiczno - Budżetowa - 6 „za”.
9.	Uchwała w sprawie wykazu wydatków,	Komisja Ekonomiczno - Budżetowa

	które nie wygasają z upływem 2011 roku. /druk: XXII/11/2011/.	- 6 „za”; Komisja Inwestycji i Pozyskiwania Funduszy Unijnych - 5 „za”.
9a.	Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego w 2011 r.	Komisja Ekonomiczno - Budżetowa - 6 „za”.
10.	Uchwała w sprawie ustalenia cen za usługi przewozowe środkami miejskiej komunikacji zbiorowej. /druk: XXII/9/2011/.	Komisja Ekonomiczno - Budżetowa - 4 głosy „za”, przeciw 0, wstrzymujących 2; Komisja Gospodarki Komunalnej Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska - 4 głosy „za”, 2 wstrzymujące.
11.	Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie udzielenia pożyczki Miejskiemu Przedsiębiorstwu Komunikacyjnemu Spółka z o. o. w Rzeszowie. /druk: XXII/12/2011/.	Komisja Gospodarki Komunalnej Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska - 6 głosów „za”.
12.	Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie udzielenia pożyczki Miejskiemu Przedsiębiorstwu Komunikacyjnemu Rzeszów Spółka z o. o. /druk: XXII/13/2011/.	Komisja Ekonomiczno - Budżetowa - 6 głosów „za” ; Komisja Gospodarki Komunalnej Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska - 6 głosów „za”.
12a.	Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości na okres 15 lat położonej przy ul. Dąbrowskiego w Rzeszowie.	Komisja Ekonomiczno - Budżetowa - 6 głosów „za”; Komisja Gospodarki Komunalnej Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska - 5 głosów „za”.
12b.	Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Rzeszowie przy ul. Lubelskiej.	Komisja Gospodarki Komunalnej Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska - 4 głosów „za”.
13.	Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Zmiany Nr 231/17/2011 Miejsowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 10/7/96 zespołu usług publicznych i komercyjnych na osiedlu „Nowe Miasto” w Rzeszowie. /druk: XXII/6/2011/.	Komisja Gospodarki Przestrzennej - 3 głosy „za”.

14.	Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 229/15/2011 przy ul. Szpitalnej w Rzeszowie.	Komisja Gospodarki Przestrzennej - 4 głosy „za”.
15.	Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 230/16/2011 w rejonie ul. Cegielnianej i ul. Wierzbowej w Rzeszowie. /druk: XXII/7/2011/.	Komisja Gospodarki Przestrzennej - 3 głosy „za”, 1 wstrzymujący.
16.	Uchwała w sprawie zaliczenia dróg w Rzeszowie do kategorii dróg gminnych. /druk: XXII/3/2011/.	Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska - 6 głosów „za”.
17.	Uchwała w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Miasta Rzeszowa na 2012 rok. /druk: XXII/1/2011/.	Komisja Rodziny i Pomocy Społecznej - 3 głosy „za”; Komisja Zdrowia - 3 głosy „za”.
18.	Uchwała w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii. /druk: XXII/5/2011/.	Komisja Rodziny i Pomocy Społecznej - 4 głosy „za”; Komisja Zdrowia - 3 głosy „za”.
19.	Uchwała w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie i Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2012 - 2015. /druk: XXII/2/2011/.	Komisja Rodziny i Pomocy Społecznej - 4 głosy „za”; Komisja Zdrowia - 3 głosy „za”.
20.	Uchwała w sprawie określenia warunków i trybu przyznawania nagród i wyróżnień dla trenerów i instruktorów sportu prowadzących szkolenie zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym lub krajowym współzawodnictwie sportowym.	Komisja Kultury, Sportu i Turystyki - 4 głosy „za”; Komisja Ekonomiczno - Budżetowa - 6 głosów „za” .

**Przystąpiono do realizacji porządku obrad XXII sesji Rady Miasta Rzeszowa.**

**Ad. 1**

Wizytacja inwestycji miejskich.

**Ad. 2**

**Pani Stanisława Bęben - Dyrektor Wydziału Pozyskiwania Funduszy UM** - poinformowała, że Miasto Rzeszów jest na etapie zamykania ostatecznego kształtu Projektu Zintegrowanego Planu Rozwoju Transportu Publicznego Rzeszowa na lata 2010 - 2015. W związku z tym istnieje potrzeba przyjęcia uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie przyjęcia Zintegrowanego Planu Rozwoju Transportu Publicznego Rzeszowa na lata 2010 - 2015. Poinformowała również, że w związku z realizacją Projektu pn. „Budowa Zintegrowanego Transportu Publicznego dla Miasta Rzeszowa i okolic”, konieczne jest wprowadzenie zmian do Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa na lata 2011 - 2025. Wyjaśniła, że do 30 grudnia 2011 r. Wydział Pozyskiwania Funduszy złoży całą dokumentację aplikacyjną do oceny przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości, a potem przez Komisję Europejską do modyfikacji. Poinformowała, że na sesję zostali zaproszeni konsultanci firmy IMS z Krakowa, która wykonuje dokumentację aplikacyjną do projektu, tj. Studium Wykonalności i wniosek o dofinansowanie /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem oraz informacja Wydziału Pozyskiwania Funduszy stanowi załącznik nr 7 do protokołu/.

**Pan Jan Friedberg - konsultant firmy IMS** - dokonał prezentacji projektu pn. „Zintegrowany Plan Rozwoju Transportu Publicznego Rzeszowa na lata 2010 - 2015” /projekt stanowi załącznik nr 7a do protokołu/.

**Pan Andrzej Dec Przewodniczący Rady Miasta** - otworzył dyskusję.

**Radny Pan Antoni Kopaczewski** - zabierając głos w dyskusji, zapytał: „Czy Pan, przystępując do tego projektu, bierze pod uwagę niezwykle ważny czynnik, czyli przyzwyczajenie ludzi? Gdybyśmy, w rozmowie z instytucjami, zrobili rotacyjny system rozpoczynania pracy, wtedy siłą rzeczy nastąpiłoby rozładowanie ruchu.”.

**Radny Pan Stanisław Ząbek** - zabierając głos w dyskusji, powiedział: „Przedstawiony projekt Zintegrowanego Planu Rozwoju Transportu Publicznego jest spójny, logiczny i pozwoli, po jego zrealizowaniu, znacząco poprawić komunikację w Rzeszowie. Proszę o rozważenie możliwości dokonania przebudowy ok. 500 mb. odcinka drogi nr 878 (od mostu na rzece Strug do skrzyżowania w Tyczynie w kierunku Osiedla Budziwój), co byłoby niezbędnym przedsięwzięciem mającym na celu rozładowanie ruchu w części południowo - wschodniej Miasta. Wyjaśnił, że realizacja przez Miasto Rzeszów projektu pn. „Zintegrowany Plan Rozwoju Transportu Publicznego Rzeszowa na lata 2010 - 2015”, który powinien być kompatybilny z ościennym układem komunikacyjnym przynajmniej w najbardziej newralgicznych rejonach, wymusza wręcz realizację niniejszej przebudowy”.

**Radny Pan Jerzy Cypriś** - zwrócił uwagę na główną zaletę projektu, a mianowicie na planowaną budowę obwodnicy północnej, o którą od dłuższego czasu zabiegają radni PIS. Wskazując mankamenty omawianego Planu stwierdził: „Autobusy



*zjeżdżając z określonych pasów, nie odblokują ruchu komunikacji indywidualnej, gdyż są to zbyt krótkie odcinki, np. na ul. Ciepelińskiego, a autobusy też muszą zmieniać pasy. Projekt nie jest programem zachęty do korzystania ze środków komunikacji miejskiej, a wręcz utrudnia ludziom korzystanie z prywatnych środków transportu. Nie wskazuje ludziom dróg alternatywnych, bo ich nie ma. Nie wskazuje także zalet komunikacji miejskiej, bo również ich nie ma. Nikt się nie przesiądzie z samochodu do autobusu, jeżeli patrzy przez pryzmat ceny biletów, częstotliwości kursowania autobusów, czasu przejazdu, dostępności i komfortu komunikacji miejskiej”.*

Kończąc swoją wypowiedź zapytał, na ile są możliwe zmiany w zakresie rzeczowym projektu, które nie będą skutkowały problemami w jego realizacji?

**Radny Pan Jacek Kiczek** – wyrażając swoją opinię w omawianej sprawie, powiedział: „Podsumowując, widzę jedną słabość tego programu. Polega ona na tym, że pomimo zainwestowania 400 mln zł. w komunikację, nie wyprowadzimy ruchu samochodowego z miasta. My tym projektem przemodelujemy ruch wewnątrz Rzeszowa, w Śródmieściu. W tej sferze rzeczywiście wzmocnimy komunikację zbiorową, ale niestety kosztem indywidualnego transportu. Obawiam się, że takich pieniędzy, o które walczymy na transport, czyli 400 mln zł., Rzeszów przez wiele lat nie będzie miał możliwości pozyskać. Program ma też dużo zalet. Umożliwi zakup autobusów, przebudowę ulic, wprowadzenie elektronicznego biletu, zainstalowanie tablic świetlnych. Ale głównego problemu, czyli wyprowadzenie ruchu tranzytowego z centrum miasta, tym programem nie rozwiążemy”.

**Radny Pan Robert Kultys** – zabierając głos w dyskusji, powiedział: „Powinniśmy sobie zdać sprawę, czego dotyczy ten program. Nie dotyczy on całości transportu w Rzeszowie, a tylko polepszenia warunków transportu publicznego. Musimy mieć świadomość, że zleceniobiorca otrzymał zadanie stworzenia programu poprawy transportu publicznego w Rzeszowie. Stworzenie z MPK atrakcyjnego przewoźnika to zadanie, które dawno powinniśmy podjąć. W całej Europie miasta swoją przyszłość widzą w intensyfikowaniu transportu publicznego. Dlatego to, co dzisiaj otrzymujemy, to pewna odpowiedź na potrzeby Miasta w tym zakresie. Istnieją jednak 2 obszary społeczne użytkowników - użytkownicy transportu publicznego, którzy stanowią 40% podróżnych i indywidualnego – 54% podróżnych. Jeżeli program ITS, w połączeniu z buspasami, zadziałają wspólnie, to jest szansa, że komunikacja zbiorowa będzie działać sprawnie i tanio. Drugą kwestią jest, że jeżeli program zadziała w całości, to jest szansa że ok. 4 - 5% indywidualnych użytkowników zacznie korzystać z komunikacji zbiorowej. Wtedy te proporcje się zmienią – 50% na 50%. W tym przypadku jedyną alternatywą dla samochodów będzie obwodnica. Wymusza to konieczność wybudowania obwodnicy północnej oraz dokończenie trasy średnicowej, aby pomiędzy obwodnicami istniał ciąg ruchu wschód – zachód. Rzeszów ma za mało przejść przez naturalne bariery, tj. rzeki i tory kolejowe. Tym programem zamykamy jedyne przejazdy przez naturalne bariery. Wniosek jest taki, że jest to dobry program dla transportu publicznego, ale system komunikacyjny Miasta jest nieprzygotowany na to, by go zrealizować. Dla autobusów jest on korzystny, a dla użytkowników transportu indywidualnego nie. Podsumowując, na realizację tego programu mamy 3 lata. Czy Miasto przez ten czas jest w stanie zrealizować te wszystkie połączenia i zaproponować alternatywne rozwiązania? Czy Miasto przez okres 3 lat jest w stanie zrobić te wszystkie brakujące inwestycje, których koszt szacuję na ok. 0,5 mld. zł.? Przez ostatnie lata Miasto wręcz robiło inwestycje sprzeczne z tym programem. W przyszłym roku wydamy 14 mln. zł. m. in. na budowę kładki w ciągu al. Piłsudskiego. A przecież ta ulica ma być

wyłączona z ruchu ogólnomiejskiego. Budowa kładki straci sens jeśli al. Piłsudskiego ma mieć charakter ulicy lokalnej, obsługującej jedynie Śródmieście. Jeśli Miasto po omacku realizuje inwestycje, chociażby wykonanie wspomnianej kładki, to jak jesteśmy przygotowani na przyjęcie tego programu?

Obrady sesji prowadziła **Pani Marta Niewczas - Wiceprzewodnicząca Rady Miasta.**

**Pan Andrzej Dec - Przewodniczący Rady Miasta** - zwrócił uwagę na to, że celem projektu jest usprawnienie transportu publicznego. Stwierdził, że nawet jeśli w grę wchodziłoby wykorzystanie pieniędzy tylko na zakup nowych autobusów, będzie to korzystne dla Miasta. Natomiast próba modyfikacji obecnego systemu w inny sposób, niż zakłada to projekt, wymagałaby olbrzymich nakładów. Wymagane inwestycje i kolejność ich realizacji należeć będzie do decyzji Miasta. Radni nie są ekspertami w dziedzinie usprawnień transportu publicznego, dlatego też została wynajęta profesjonalna firma. Założeniem projektu jest usprawnienie transportu publicznego i zniechęcenie ludzi do korzystania z prywatnych samochodów. Jest to dobry kierunek zważywszy na fakt, że ilość samochodów stale rośnie. Jeśli zostanie zbudowana obwodnica, to ruch tranzytowy siłą rzeczy przeniesie się na nią. Jeśli przy tym zostanie uruchomiona autostrada, to południowa obwodnica też będzie odciążona od ruchu tranzytowego. Wszystko to składa się na sytuację, która daje niewielką wprawdzie poprawę, ale na pewno nie spowoduje pogorszenia obecnego stanu rzeczy. Zapytał, czy buspas na al. Piłsudskiego musi być wykonany z chwilą uruchomienia programu, czy też dopuszcza się jego uruchomienie z chwilą wykonania tzw. objazdu północnego? Poprosił o informację na temat konsekwencji niezrealizowania Programu w pełnym zakresie. Zapytał, czy z chwilą rezygnacji z wykonania buspasa Miasto będzie zmuszone zwrócić dofinansowanie? Zapytał również, czy eksperci będą uczestniczyć w realizacji projektu i będą współodpowiadać za jego powodzenie? Czy ze względu na to, że projekt dotyczy usprawnienia transportu publicznego miasta Rzeszowa i okolic, przewidywane jest porozumienie z MKS?

**Pan Tadeusz Ferenc - Prezydent Miasta Rzeszowa** - wyjaśnił, że co do budowy obwodnic to będą one budowane i materiały są już przygotowywane, lecz nie będą to obwodnice, tylko ulice miejskie. Zgodził się ze zdaniem Pana Andrzeja Deca - Przewodniczącego Rady Miasta, że projekt powstał po to by, rozwijać transport publiczny, a priorytetem dla Miasta jest zakupienie ok. 80 autobusów. Dodał również, że specjaliści, którzy przygotowywali projekt, to ludzie o ogromnym doświadczeniu, najlepsi w kraju i należy im zawierzyć. Kończąc swoją wypowiedź stwierdził, że jeśli są możliwości pozyskania ogromnych pieniędzy na rozwój transportu i poprawę infrastruktury drogowej, to trzeba z takiej możliwości skorzystać.

Obrady sesji prowadził **Pan Andrzej Dec - Przewodniczący Rady Miasta.**

**Radny Pan Waldemar Wywrocki** - wyrażając swoją opinię w omawianej sprawie, powiedział: „Chciałbym odnieść się z wielkim szacunkiem do tej prezentacji. Uważam, że jest to wielka szansa dla rozwoju transportu publicznego w Rzeszowie. Nie podoba mi się

czarnowidztwo przedstawione na dzisiejszej sesji. Uważam, że okrągła kładka na al. Piłsudskiego jest bardzo potrzebna, po to, by ruch pieszych i samochodów nie kolidowały ze sobą”.

**Radna Pani Jolanta Kaźmierczak** – zwróciła uwagę, że priorytetem dla Miasta powinien być nowoczesny, sprawny, szybki i inteligentnie zarządzany transport publiczny Miasta Rzeszowa oraz uzyskanie środków z Unii Europejskiej w wysokości 300 mln zł. Jedynie wątpliwość budzi propozycja wykonania buspasyów na ul. Warszawskiej, ul. Dąbrowskiego i al. Piłsudskiego, przy jednoczesnym braku rozwiązań komunikacyjnych. Dlatego też aktualne i uzasadnione stają się wnioski Komisji Inwestycji i Pozyskiwania Funduszy Unijnych zgłoszone do budżetu Miasta na 2012 rok.

**Radny Pan Bogusław Sak** - zabierając głos w dyskusji powiedział: „Rozpoczynając w V kadencji Rady Miasta budowę tego programu, chcę zwrócić uwagę, że może nie wszyscy zrozumieli na czym polega ten projekt. Problemem w tym programie było to, że wprowadziliśmy rozbudowę ulic - jest to jedynie element projektu - natomiast program skupia się na zniechęceniu z korzystania z komunikacji indywidualnej, na rzecz komunikacji zbiorowej. Podstawowym elementem tego programu jest zakup autobusów i nade wszystko budowanie ITS, a efektem mierzalnym jest zwiększenie ilości osób korzystających z komunikacji zbiorowej”.

**Radny Pan Stanisław Ząbek** – zauważył, że program przewiduje wykonanie ok. 30% buspasów na terenie aglomeracji miejskiej w stosunku do całego układu komunikacyjnego. Komunikacja pasażerska zajmuje drugie tyle, jak nie więcej, terenu. Stwierdził, że następuje tu sztywne sprzężenie zwrotne - z chwilą zagęszczenia indywidualnego ruchu samochodowego z powodu występujących utrudnień, należy założyć, że liczba pasażerów komunikacji zbiorowej zwiększy się nie o 4%, ale może nawet o 10% .

**Radny Pan Jerzy Cypryś** – zwracając się do Prezydenta Miasta Pana Tadeusza Ferencza, powiedział: „Doceniamy profesjonalizm i kunszt tych, którzy ten program przygotowywali. Dostrzegam szereg cech pozytywnych tego projektu. Natomiast nie zwalnia nas to z obowiązku zwrócenia uwagi na szereg mankamentów. Cieszę się, że Pan Prezydent podkreślił profesjonalizm tych, którzy ten program przygotowali. Myślę, że to też będzie uwzględnione przy wnioskach inwestycyjnych, dotyczących budowy alternatywnych dróg. Druga uwaga - bardzo często przebija się fakt, że chcemy zrazić do korzystania z komunikacji indywidualnej. Ja rozumiem, że wzrastają ceny benzyny, ale czy to są jakieś zapowiedzi nowych aspektów utrudnień dla użytkowników indywidualnych? Nie idźmy tą drogą. Nie pozbawiamy ludzi prawa do korzystania z dobra cywilizacyjnego, jakim jest samochód”.

**Radny Pan Czesław Chlebek** – odnosząc się do wypowiedzi Radnego Pana Roberta Kultysa, powiedział: „Szkoda, że Pan nie pojechał na objazd inwestycji miejskich, ponieważ była to wspaniała okazja zobaczyć, co przez ostatnie lata zostało w naszym mieście zrobione, jakie inwestycje zostały zrobione, lub są w trakcie realizacji. Mówi Pan, że się nic nie robi. Zostało wykonanych wiele inwestycji i wiele jest wykonywanych jak np. łącznik od Ronda

*Kuronia do autostrady – jest to bardzo ważna inwestycja, która do 2012 r. ma zostać zrealizowana. Jeżeli ten program jest jednym z najtrudniejszych programów integrujących transport publiczny w Polsce, jeżeli w naszym Mieście rejestrowanych jest rocznie ponad 10 tys. nowych samochodów, to świadczy o tym, że stoimy przed wielką szansą, by choć o kilka procent polepszyć sytuację w zakresie komunikacji. Na pewno nie uda się zrobić wszystkiego. Ale należy dążyć do tego, aby tę sytuację z roku na rok poprawiać. Całą istotą tego programu jest to, aby zwiększyć rolę transportu publicznego. Nie da się tego w pełni zrobić, bez pewnych zabiegów technicznych. W takim kierunku też idziemy. Inaczej możemy nie mieć możliwości skorzystania z tych pieniędzy. A są to duże pieniądze. Sądzę, że zostaną one we właściwy sposób wykorzystane”.*

**Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta** – podsumowując dotychczasowe wypowiedzi, powiedział: „Chcę zwrócić uwagę na 2 okoliczności: po pierwsze materia, z którą się borykamy, jest trudna. Tu nie ma prostych rozwiązań. Musimy zdać sobie sprawę, że ponosimy pewne ryzyko. Po drugie, słuszne są postulaty kolegów z PIS – u, że trzeba program rozwoju transportu poszerzyć np. o zgłoszoną przez P. Jolanę Kaźmierczak propozycję budowy przejścia przez tory kolejowe. Są to zadania, na które potrzebne są duże nakłady finansowe. Lecz musimy o tym myśleć zaczynając od projektów koncepcyjnych, studium wykonalności itd. To wymaga czasu i pieniędzy. Dzisiaj już wiemy, że do 2015 roku dodatkowych pieniędzy nie będzie”.

Poprosił Pana Jana Friedberga o odniesienie się do przedstawionych uwag.

**Pan Jan Friedberg** – udzielając wyjaśnień, powiedział: „Odnośnie propozycji zróżnicowania godzin pracy, to chcę powiedzieć, że to już ma miejsce. Większość instytucji, które zajmują się pracą intelektualną, rozpoczyna pracę ok. godz. 9, a zakłady przemysłowe pracują na 2 zmiany. W związku z tym, dużych ruchów w tej kwestii nie będzie. Postulat Radnego Pana Stanisława Ząbka dotyczący przebudowy drogi w kierunku Tyczyna uważam za słuszny. Będzie on możliwy do realizacji w późniejszym terminie. Nie jest także możliwa realizacja programu w powiązaniu z ościennymi gminami z uwagi na fakt, że nie zostały z nimi podpisane umowy na świadczenie usług przewozowych. Rozwój transportu zbiorowego będzie dobrym argumentem w rozmowach z gminami na temat współpracy. Mieszkańcy tych gmin bardzo często korzystają z usług MPK. Odnosząc się do pytań Pana Andrzeja Deca – Przewodniczącego Rady Miasta chciałbym poinformować, że w zasadzie nie można zmieniać programu w trakcie jego realizacji. Istnieje jednak możliwość rozwiązywania bieżących problemów. Jeżeli pieniądze zostaną wydane zgodnie z zapisami programu, nikt nie może żądać ich zwrotu, chyba że zostanie zrobione coś innego za te pieniądze. Zaznaczam, że jest jeszcze przed ostatecznymi uzgodnieniami z instytucjami, które zarządzają tym programem operacyjnym. Sugeruję etapowe jego wdrażanie, powiązane chociażby z realizacją tzw. północnej obwodnicy. Przy czym chciałbym dodać, że wynegocjowano już warunki, na których instytucje te nie będą się domagały oddania do użytku tzw. północnego obejścia, przed zakończeniem realizacji programu. Jednak dobrze by było, żeby zapadły w tym czasie wszystkie decyzje, czyli m. in. decyzja finansowa i aby przed końcem 2014 r. była przygotowana wstępna dokumentacja. Odnosząc się do tematu kładki na al. Piłsudskiego, który podnosił Radny Pan Robert Kultys uważam, że można zbadać inne, tańsze i bardziej efektywne rozwiązania. Odpowiadając na pytanie, czy projektodawca ma rezerwowe pomysły, w razie gdyby projekt nie poszedł tak jak należy, informuję, że jest ich kilka. Pierwszy z nich to zmiana układu linii MPK. Każdy układ linii, nawet najlepszy, zaczyna po latach szwankować i wtedy miasto próbuje wrócić do źródeł wykorzystując tzw. remarszrutyzację.

Jeżeli jest dużo linii o małej częstotliwości, wtedy jest mniej przesiadek. Jest to korzystne dla pasażerów, ale skutkuje zmniejszeniem ich liczby. Jeśli natomiast jest mało linii o dużej częstotliwości, czyli da się skrócić czas przejazdu, ale jest więcej przesiadek, skutki tego można złagodzić wprowadzając bilety umożliwiające przesiadki bez dodatkowych opłat. Pójście w tym kierunku jest jak najbardziej możliwe i stwarza szansę na to, że przybór liczby pasażerów będzie dodatni. Kolejnym rozwiązaniem jest odpowiednia akcja promocyjna i informacyjna. Odnosząc się do kwestii wyprowadzania ruchu z miasta chciałbym wyjaśnić, że mówiłem raczej o „rozpychaniu się” centrum, a nie wyprowadzaniu ruchu z miasta. System sterowania, który proponuje firma, będzie powodował, że w imię zmniejszenia zatłoczenia w miejscach newralgicznych, część kierowców będzie zachęcana do tego, by wybrać inną trasę. Dotyczyć to będzie kierowców, którzy nie będą jechać do centrum. Z badań wynika, że 28% aut jedzie w kierunku al. Piłsudskiego, a 72 % w różnych kierunkach. Poprawa funkcjonowania komunikacji na kierunku ul. Piłsudskiego będzie polegać na ograniczeniu liczby samochodów. Nastąpi radykalna zmiana rozkładu ruchu w mieście po oddaniu dwóch inwestycji: autostrady i drogi S19. Na ul. Warszawskiej ruch spadnie o połowę, bo przeniesie się on na inną, lepszą trasę. Jedno się nie zmieni – obciążenie centrum miasta ruchem. Dodam również, że w ramach tego projektu będzie dodana druga jezdnia w węzle al. Wyzwolenia. Jest on istotny, gdyż jest elementem obwodnicy.

**Radny Pan Robert Kultys** – zabierając ponownie głos w dyskusji, powiedział: „Nie chodzi o to, by nic nie robić. Mówiłem, że Miasto nie jest przygotowane, na ten moment, na wprowadzenie takich rozwiązań. Przed nami jest teraz olbrzymie wyzwanie inwestycyjne, które wymaga min. 0,5 mld. zł. nakładów. Popieram propozycję Pana Jana Friedberga dotyczącą ograniczenia ruchu na al. Piłsudskiego nawet do 20% i spowodowanie, żeby ruch tam odbywający się, był ruchem o charakterze lokalnym. Zaznaczam, że wyjściem nie jest tworzenie bezkolizyjnych przejść, a tylko zdjęcie ruchu tranzytowego i doprowadzenie do tego, żeby al. Piłsudskiego obsługiwała Śródmieście. Proponuję zatem zrezygnować z budowy kładki, nawet kosztem zapłacenia kary, gdyż w tym momencie byłyby to zmarnowane pieniądze. Proponuję skumulować środki na realizację zadań zapisanych w programie i na inwestycje towarzyszące. Można poszukać złotego środka, pomyśleć twórczo. System komunikacyjny po północnej stronie miasta można domknąć nie tylko w sposób przedstawiony przez firmę ITS. Cel ten można także osiągnąć poprzez przedłużenie al. Wyzwolenia. Wtedy o wiele łatwiej byłoby się połączyć z al. Rejtana, Wisłokostradą lub mostem skośnym. Jest tu pole do działania i do pracy koncepcyjnej”.

**Pan Konrad Fijołek – Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – ad vocem do wypowiedzi Radnego Pana Roberta Kultysa – powiedział: „Popętnia Pan znów błąd metodologiczny. To, że ograniczymy w 70% ruch tranzytowy przez al. Piłsudskiego nie oznacza, że zmniejszy się liczba samochodów. W centrum miasta znajdują się urzędy, różne instytucje, restauracje, kluby, banki. Jest to prawidłowość, że w centrum miasta jest duży ruch. A więc ulice, które obsługują centrum, nigdy nie zostaną rozładowane z tego ruchu. Pański apel w tym momencie nie ma tak naprawdę uzasadnienia”.

**Pan Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa** – zabierając głos w dyskusji, zwrócił uwagę na dwie sprawy, a mianowicie:

1. Program nie jest po to, by ruch z al. Piłsudskiego zniknął całkowicie, a kładka jest potrzebna, żeby rozdzielić ruch pieszych od ruchu samochodowego, ponieważ

kolidują one ze sobą. Uzasadnieniem do budowy kładki jest poprawienie bezpieczeństwa i doprowadzenie do płynności przejazdu samochodów.

2. Mówiąc o programie transportowym, należy mieć na uwadze, że połowa środków przeznaczana jest na inwestycje, na budowę dróg, czyli na to, o czym mówił Radny Pan Robert Kultys.

**Radny Pan Bogusław Sak** – zwrócił się z pytaniem do Pana Jana Friedberga: „Czy można było wprowadzić do projektu większą wartość wnioskowanych kwot na inwestycje drogowe? Czy można było, zamiast kupować więcej autobusów, wybudować więcej dróg”?

**Radny Pan Jerzy Jęczmienionka** – wyrażając swoją opinię w omawianej sprawie, powiedział: „W programie brakuje dwóch rzeczy: założenia, że będziemy wprowadzali nową formę transportu w Rzeszowie, jaką powinna być szybka kolej miejska oraz pomysłu, który zakładałby budowę publicznych, dużych parkingów przesiadkowych. Parkingi mogłyby powstać przy głównych liniach komunikacyjnych, na których prywatni użytkownicy mogliby zostawiać swoje samochody i przesiadać się do komunikacji zbiorowej. Analizując ten program myślę, że firma, która dzisiaj prezentuje ten program miała zbyt mało czasu, żeby jednak rzetelnie ten projekt opracować. Mam jednak nadzieję, że założenia programu będą realizowane”.

**Radna Pani Krystyna Wróblewska** – zabierając głos w dyskusji powiedziała, że jeżeli celem tego programu ma być tylko zakupienie 80 autobusów, to nie ma szans, by w PARP - ie taki program został przyjęty. Muszą być zrealizowane specjalne cele. Zwróciła się z pytaniem do Pana Jana Friedberga: „Jaki procent projektu musimy zrealizować, jakie są wskaźniki, żeby nie zwracać pieniędzy do Unii Europejskiej, jakby ten program w 100% nie został zrealizowany”?

**Radna Pani Jolanta Kaźmierczak** – powiedziała: „Bezspornym jest fakt, że należy budować obwodnicę Śródmiejską. Rada Miasta na ostatnim posiedzeniu przyjęła zmiany do Wieloletniej Prognozy Finansowej na to zadanie. Na dzisiejszej sesji dostaliśmy autopoprawkę do WPF – u, gdzie 400 tys. zł, wcześniej przyjęte przez Radę, zostaje wykreślone. Na takie działania nie ma zgody Rady Miasta”.

**Pan Jan Friedberg** – udzielając wyjaśnień powiedział: „Podstawowym rezultatem projektu będzie wzrost liczby pasażerów. Drugim wskaźnikiem będzie oszczędność czasu podróży, a trzecim obniżka jednostkowych kosztów MPK. Jeśli uda się uzyskać oszczędności w czasie przejazdu autobusów, to ta sama liczba autobusów może przewieźć więcej pasażerów, szybciej kursując po sieci. Tym samym wskaźnik kosztu na pasażera spada. Inne pochodne rezultatów to m. in. ograniczenie spalin, wypadków itd. Te rzeczy są regulowane przez odpowiednie instrukcje, które w tym wypadku wydał PARP. Dodatkowo JASPERS żąda jeszcze jednej rzeczy, która czasem jest trudna do spełnienia, ale w tym przypadku udało się ją spełnić, a mianowicie: niezwiększenie ruchu samochodowego. W tym przypadku ważnym komponentem są drogi, a mianowicie wspomniany węzeł al. Wyzwolenia. Następuje tu związek z tym projektem, gdyż budowana jest nowa jezdnia, przez co ruch autobusów może być wydajniejszy. Samochody kierowane są na nową drogę. W ten sposób usuwany jest element utrudniania, a nawet wręcz przeciwnie, następuje ułatwienie, bo część kierowców poruszających się po tamtej stronie miasta, dostaje nową możliwość i lepsze warunki.

Pozostałe komponenty drogowe są to m. in. remonty dróg oraz wszystkie urządzenia obsługi np. zatoki. Stanowią one ok. 30% kosztów inwestycji. Odpowiadając na pytania Radnego Pana Jerzego Jęczmienionki odnośnie budowy parkingów przesiadkowych wyjaśniam, na podstawie doświadczeń polskich miast, które te systemy próbowały lub próbują wdrażać, że takie rozwiązanie zależy od wielkości miasta. Pierwsze, nieliczne sukcesy, odnosi w tym momencie Warszawa. Rzeszów jest za małym miastem by takie rozwiązanie miało sens. Przypominam również, że budowanie parkingów w miastach nie jest zadaniem własnym gminy. Odpowiadając na pytanie Radnej Pani Krystyny Wróblewskiej chciałbym wyjaśnić, że w projekcie nie chodzi głównie o zakup autobusów. Stanowią one pewien procent kosztów, a projekt jest rozliczany z wydatków na bardzo precyzyjnie określone produkty”.

**Radna Pani Krystyna Wróblewska** – zabierając ponownie głos w dyskusji, zapytała: „Gdyby okazało się, po zakończeniu projektu, że te rezultaty jednak nie zostały w pełni zrealizowane, jaki procent pieniędzy trzeba będzie zwrócić”?

**Pan Jan Friedberg** – odpowiedział: „W przypadku omawianego projektu uzyskaliśmy wewnętrzną stopę zwrotu na poziomie 17%, przy czym minimum wynosi 5%. Uzyskaliśmy zatem wyższy wskaźnik od wymaganego minimalnego. Mimo wszystko należy jednak prowadzić stały monitoring uzyskiwanych rezultatów, a można to robić systematycznie przetwarzając dane czerpane z biletu elektronicznego. Jeśli będą problemy z uzyskiwaniem rezultatów, trzeba będzie reagować na bieżąco. Zawsze wtedy można popracować nad drugim, odłożonym na razie, wariantem ewentualnej zmiany organizacji ruchu na al. Piłsudskiego”.

**Radny Pan Jerzy Jęczmienionka** – zapytał ponownie: „Czy Panowie nie zakładaliście, że spróbujemy wprowadzić w Rzeszowie szybką kolej miejską? Takie były wstępne założenia projektu w 2008 r.”.

**Pan Jan Friedberg** – wyjaśnił, że Miasto nie znalazło partnerów do realizacji takiego projektu. Kolej metropolitarna jest rozwiązaniem ponadlokalnym i nie da się jej zrealizować bez współpracy z partnerami z zewnątrz. Gdyby kolej miała jeździć do granic Rzeszowa, to takie rozwiązanie nie miałoby sensu. Miałaby sens i wpływ na poprawę komunikacji i rozwój Rzeszowa tylko wtedy, gdyby istniały linie wybiegowe do sąsiednich miast, skąd dowożeni byłiby pasażerowie.

### **Ad. 3**

Przystąpiono do głosowania:

**Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie przyjęcia Zintegrowanego Planu Rozwoju Transportu Publicznego Rzeszowa na lata 2010 – 2015 /w zaproponowanej wersji/ została przyjęta 15 głosami „za”, bez głosów przeciwnych, przy 8 głosach wstrzymujących.**

### **Ad.4**

**Pan Krzysztof Kadłuczko - Pełnomocnik Prezydenta Miasta Rzeszowa - główny specjalista ds. zmian granic Miasta** - przedstawił projekt uchwały w sprawie

zmiany granic Miasta Rzeszowa /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 8 do protokołu/.

**Pan Andrzej Dec - Przewodniczący Rady Miasta** – wyrażając opinię w omawianej sprawie, powiedział: „*Ten projekt to pewien z trudem wypracowany kompromis, lecz ja nie jestem jego entuzjastą. Wydaje się że jest zgoda co do tego, że Rzeszów powinien się rozrastać. W naszej dotychczasowej historii poszerzania dominowało przekonanie, że jeśli poszerzać, to w kierunku północnym. Jest to właśnie krok w takim kierunku. Rozmowy, które prowadziliśmy w ostatnim czasie, w szczególności z przedstawicielami gminy Trzebownisko, pokazały, że o połączeniu dobrowolnym w tym momencie nie może być mowy. Chcąc realizować tę ideę rozrastania się Rzeszowa na północ, „wykroiliśmy” z gmin położonych na północy te sołectwa, które leżą wzdłuż drogi nr 9. Tereny te są najlepiej zurbanizowane. Jest to próba otwarcia perspektywy rozwojowej dla Rzeszowa w tamtym kierunku. Mamy także świadomość, opartą o historyczne doświadczenia ostatnich 6 lat, że nie ma co się spodziewać zgód rad sąsiednich gmin. Zatem w kwestii przyłączenia do Rzeszowa, decydujący powinien być głos mieszkańców tych sołectw. Powinni się oni wypowiedzieć w dobrze zorganizowanych konsultacjach. Moim zdaniem, jeśli opinia ta będzie negatywna, to powinniśmy zrezygnować z przyłączania na siłę. Dzisiejsza uchwała, jeśli ją przyjmujemy, jest początkiem długiej i skomplikowanej procedury. Pod koniec marca, po zapoznaniu się z wynikami konsultacji, zdecydujemy czy występujemy do Przewodniczącego Rady Ministrów o zmianę granic Rzeszowa. Ten czas, który nam jeszcze został, powinien być wykorzystany na szczegółowe analizy potencjalnych kosztów i zagrożeń związanych z przyłączeniem. Moim zdaniem, powinna to być ostatnia tego typu inicjatywa w tej kadencji. Zbyt częste tego typu przedsięwzięcia powodują pewne zobowiązania, kosztem dzielnic centralnych Miasta”.*

**Radny Pan Jerzy Cypryś** – zwrócił uwagę na to, że należy zbilansować stan rozszerzania Miasta Rzeszowa oraz powstrzymać tego typu tendencje, które wprowadzają dezorganizację pracy, zarówno w Rzeszowie jak i w sąsiednich gminach. Przypomniał o problemach związanych z uregulowaniem praw własnościowych oraz inwestycjami. Stwierdził, że *uchwała ta jest wielkim problemem i wyzwaniem, aby radni potęgi i wielkości Rzeszowa szukali w jego roli i oddziaływaniu, a nie w hektaryźmie. Zauważył, że podejmowanie tego typu inicjatyw powoduje skierowanie zaangażowania Miasta na tereny, które same mogłyby się zupełnie dobrze rozwijać. Zaproponował zmianę zapisu w par. 2 ust 1 przedmiotowej uchwały, na: „Postanawia się przeprowadzić konsultacje z mieszkańcami Miasta Rzeszowa w sprawie zmiany granic przez włączenie do Miasta Rzeszowa obszarów sołectw całego Województwa Podkarpackiego od Ustrzyk Górnych po Miasto Tarnobrzeg”.*

**Radny Pan Jacek Kiczek** – stwierdził, że próba rozszerzenia Miasta Rzeszowa w kierunku północnym jest bardzo dobrym posunięciem. Przypomniał, że w poprzedniej kadencji sam był autorem kilku uchwał o rozszerzenie miasta właśnie w tym kierunku uznając, iż są to rzeczywiste obszary inwestycyjne dla miasta Rzeszowa.

**Pan Konrad Fijołek - Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – zabierając głos w dyskusji, powiedział: „*Ja również zgadzam się z tym, że kierunek północny jest*



niezwykle istotny. Rzeszów ma jedne z atrakcyjniejszych terenów inwestycyjnych w Polsce, a kto wie, czy nie najbardziej atrakcyjne. Mam tu na myśli strefę ekonomiczną na Dworzysku, które kiedyś było w Powiecie, a teraz jest najlepszym terenem inwestycyjnym w Polsce. Ale to dzięki temu, że my je uzbrajamy. Dzięki rozszerzaniu Miasta o kolejne tereny leżące na północ od Rzeszowa, mamy okazję ku temu, aby te atrakcyjne inwestycyjnie tereny dalej zagospodarowywać, dalej uzbrajać. Jednak to będzie możliwe tylko wtedy, gdy będą one w granicach miasta”.

**Radny Pan Antoni Kopaczewski** – zapytał: „Jeśli Miasto tworzy pewien horyzont rozszerzania, to instytucje takie jak: Samorząd i Wojewoda powinny nadzorować koncepcję dalekosiężną. Jak propozycje powiększania Rzeszowa mieszczą się w koncepcji Państwa? Gdzie są władze odgórne, które powinny nam pomagać, tworzyć tę współtwórzę?”

**Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa** - odpowiedział: „Władze państwowe widzą Rzeszów jako duży ośrodek w Polsce południowo – wschodniej. Podczas prowadzonych dyskusji w Ministerstwie zakreślano, jak Rzeszów ma wyglądać w przyszłości. Widziano Rzeszów jako potężny ośrodek władzy, służby zdrowia i przemysłu. Ale Miasto musi dać inicjatywę, pokazać, że chce się rozwijać. Przypominam, że dawniej przyłączeń dokonywano decyzjami administracyjnymi. W ten sposób zostały przyłączone m. in. Drabinianka, czy część Przybyszówki. Natomiast teraz tego typu inicjatywy muszą wyjść od Rady Miasta. Proszę zatem o podjęcie przedłożonej uchwały”.

**Radny Pan Robert Kultys** –odnosząc się do wypowiedzi przedmówców, stwierdził: „Należy budować porozumienie z gminami, szukać wspólnych dróg i rozwiązań, a nie patrzeć tylko przez pryzmat swojego interesu. Ad vocem wypowiedzi Pana Konrada Fijołka – Wiceprzewodniczącego Rady Miasta to uważam, że nie jest prawdą to, że Dworzysko nie rozwijałoby się, gdyby nadal znajdowało się w Powiecie. Moje zdanie jest wręcz przeciwne. Na razie to Rzeszów niewiele zrobił, a Powiat inwestuje więcej, czego dowodem jest strefa w Rogoźnicy. Uważam, że przedmiotowe tereny, to tereny jedne z lepszych, pod względem ich wartości dla Rzeszowa. Miasto jednak inwestuje w ostatnio przyłączone tereny i nie jest w stanie podjąć się kolejnego wyzwania. Przyłączając kolejne sołectwa, bierze na siebie wielkie zobowiązania finansowe. Moim zdaniem należy przygotować zestawienie potrzeb i nakładów na tereny już przyłączone, a dopiero potem decydować, w co dalej inwestować, zwłaszcza pod kątem Zintegrowanego Planu Rozwoju Transportu Publicznego Rzeszowa, który został przyjęty.

**Pan Konrad Fijołek – Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – wyjaśnił, że nie da się w obecnym systemie prawnym w Polsce uzyskać zgody np. od wójta gminy na przyłączenie. Sam autor rozwiązań ustrojowych – prof. Michał Kulesza przyznał, że mechanizm, który opracował nie zadziałał. Na przestrzeni kilkudziesięciu lat mechanizm mówiący o połączeniu gmin, oparty na obustronnej zgodzie i premii, nie zdał egzaminu. Pan prof. Kulesza obecnie pracuje nad modyfikacją tego systemu. Stało się to m. in. dzięki temu, że Rada i Prezydent Rzeszowa rozpoczęli tę dyskusję w skali kraju. Gmina powinna mieć większą możliwość samostanowienia, ale Miasto nie ponosi odpowiedzialności za to, że są takie rozwiązania ustrojowe w naszym kraju. Wyraził również opinię, że zamiast trwać w tym małym do niedawna Rzeszowie, należy próbować go rozszerzać. Nie zgodził się również

z hasłem Radnego Pana Roberta Kultysa, że Powiat jest silniejszy finansowo od Miasta.

**Pan Andrzej Dec - Przewodniczący Rady Miasta** - odnosząc się do słów Radnego Pana Roberta Kultysa, powiedział: „Przykład z Powiatem był nietrafiony, bo to Powiat blokuje, utrudnia albo opóźnia uzbrojenie strefy w Dworzysku”.

**Radny Pan Robert Kultys** - ad vocem powiedział: „Odnosiłem się do słów kolegi, który powiedział, że tylko przyjmując do Rzeszowa te tereny, mają one szansę na uzbrojenie. Ja porównałem to z Rogoźnicą, która nie została przyłączona do Rzeszowa, a teren został uzbrojony i strefa została stworzona”.

**Pan Tadeusz Ferenc - Prezydent Miasta Rzeszowa** - powiedział: „Podpieramy się interesem ludzi, mówimy o tym, że Miasto będzie inwestować, będzie wykonywać infrastrukturę. A więc będzie to robić w interesie tych ludzi, którzy tam mieszkają. Jesteśmy zobowiązani by zapewnić wszystkim mieszkańcom godne warunki życia. Gminy widocznie nie są w stanie tego zapewnić, bo ich budżety są niewystarczające w stosunku do potrzeb. Natomiast miasto Rzeszów ma do dyspozycji duże pieniądze”.

**Radny Pan Marek Strączek** - powiedział: „Korzystając z tego, że na sali jest radna z gminy Trzebowniko Pani Małgorzata Kowal, proszę o udzielenie jej głosu”.

**Pan Andrzej Dec - Przewodniczący Rady Miasta** - poinformował, że Rada Miasta zdecyduje o udzieleniu głosu Pani Małgorzacie Kowal w głosowaniu. Zaproponował, aby w pierwszej kolejności wyczerpać listę już zapisanych do dyskusji.

**Radna Pani Krystyna Wróblewska** - wyrażając swoją opinię w omawianej sprawie, powiedziała: „Uważam, że radni PiS nie hamują rozszerzania Miasta Rzeszowa. Nie zgadzam się z metodami przyłączania terenów do Rzeszowa. Kiedy omawiana była sprawa Matysówki, jako radna zapoznałam się bardzo dobrze z tą sytuacją. Byłam u burmistrza Tyczyna, przeprowadzałam rozmowy, zapoznawałam się z dokumentami MSWiA, dotyczącymi odmowy przyłączenia Matysówki do Rzeszowa. Podobnie jest teraz. Pojechaliśmy, jako radni PiS do Trzebownika. Przeprowadziliśmy rozmowy z Panem Wójtem i jego zastępcą. Zapoznaliśmy się z sytuacją i materiałami dotyczącymi Trzebownika. Zgadzam się z Radnym Panem Robertem Kultysem, że trzeba rozwijać Rzeszów, ale trzeba to robić w sposób cywilizowany. Nie podoba mi się takie „wyrywanie” poszczególnych sołectw. Trzeba po prostu rozmawiać. Apeluję do Pana Prezydenta, żeby robić wspólne spotkania, w których osobiście chciałbym uczestniczyć”.

**Pan Tadeusz Ferenc - Prezydent Miasta Rzeszowa** - odpowiedział: „Zapraszam Radną Panią Krystynę Wróblewską dzisiaj do Budziwoja na spotkanie z mieszkańcami. Zapewniam Panią Radną i Wysoką Radę, że rozmów było wiele. Odbyły się one praktycznie we wszystkich gminach, które graniczą z Rzeszowem.”

**Radny Pan Jerzy Jęczmienionka** - zabierając głos w dyskusji, powiedział, iż nie zgadza się z tym, że jedynym sposobem na rozwój Rzeszowa jest przyłączanie

kolejnych miejscowości. Rozwój Miasta, jego siła, zależą od tego czy władze Miasta nauczą się traktować po partnersku okoliczne gminy, współpracować z tymi gminami i realizować wspólne inwestycje. W tym momencie Radny przywołał przykład Dworzyska, gdzie inwestor chciał wybudować nową fabrykę. Jednak teren ten nie był uzbrojony i wybudowano fabrykę w Rogoźnicy, która miała uzbrojony teren i była gotowa na przyjęcie tej inwestycji. Stwierdził, że Miasto powinno najpierw zadbać o te tereny, które już przyłączyło, np. o Załęże, czy Słocinę, i zauważył, że należy je uzbrajać.

**Pan Andrzej Dec - Przewodniczący Rady Miasta** ad vocem – *„Podawanie przykładu Dworzyska jest tutaj chybione. Rozwój tych terenów zależy także od gminy Świlcza, a przede wszystkim od Starosty Rzeszowskiego, który skutecznie ten rozwój blokuje. Pan, jako pracujący w Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego mógłby się łatwo tego dowiedzieć. Być może nasz zamiar przyłączenia sołectw na północ od Rzeszowa spowoduje, że uzyskamy pełne władztwo nad terenami, które łatwo uzbroimy, bez konieczności dogadywania się z gminami i Starostwem. Niestety, taka jest rzeczywistość. Kiedy mówimy o współpracy, to potrzebna jest wola obu stron. Popieram ten projekt także w przekonaniu, że służy on nie tylko mieszkańcom Rzeszowa. Chciałbym, żebyśmy przekonali naszych sąsiadów, że po włączeniu do Rzeszowa, ponieważ jesteśmy finansowo i merytorycznie znacznie silniejsi, będziemy w stanie dla naszego wspólnego dobra lepiej rozwijać przyłączone tereny. To wymaga jednak czasu. Stąd moje wątpliwości co do tego kierunku. Wydaje mi się, że lepiej by było długo i cierpliwie rozmawiać z sąsiednią gminą Trzebownisko, żeby ich przekonać do połączenia się z Rzeszowem dla wspólnego dobra. Pan Prezydent uważa inaczej. Być może obie te ścieżki będziemy próbować realizować. Szansa na powodzenie tego naszego zamiaru nie jest zbyt duża, ale próbę trzeba podjąć. Trzeba patrzeć przez pryzmat interesu przede wszystkim mieszkańców miasta, ale także tych potencjalnie przyszłych, oraz okolicy. Ten interes niekoniecznie zasadza się na tym, że jakaś gmina, o słabych możliwościach finansowych, będzie funkcjonować na uboczu. Rzeszów, jako dobrze rozwinięta stolica aglomeracji, to interes nie tylko Miasta, ale także gmin ościennych i Województwa.*

**Pan Tadeusz Ferenc - Prezydent Miasta Rzeszowa** – ad vocem wypowiedzi Radnego Pana Jerzego Jęczmienionki powiedział, że dawny teren Słociny jest w tym momencie w pełni zagospodarowany. Powstały wyższe uczelnie, funkcjonują sądy, otwiera się nowe placówki kultury, zagospodarowywane są tereny osiedli. Na przestrzeni kolejnych lat tak będą zagospodarowywane przyłączane miejscowości.

**Pan Andrzej Dec - Przewodniczący Rady Miasta** – poinformował, że odnośnie wniosku Radnego Pana Marka Strączka o udzielenie głosu radnej Gminy Trzebownisko Pani Małgorzacie Kowal, zgodnie ze Statutem Miasta Rzeszowa, o ile Rada nie postanowi inaczej, udzieli głosu. Zapytał czy są sprzeciwy. Po stwierdzeniu ich braku, udzielił radnej Małgorzacie Kowal głosu.

**Radna gminy Trzebownisko Pani Małgorzata Kowal** – zabierając głos, z upoważnienia Wójta Gminy Trzebownisko - Józefa Fedana, powiedziała: *„Miasto Rzeszów to samorząd, który działa bardzo prężnie i aktywnie. Gmina Trzebownisko również działa bardzo aktywnie i bardzo prężnie. Aby to perspektywistyczne myślenie zwolenników poszerzania granic Miasta miało jakikolwiek sens i nie budziło złych emocji ludzi, musi stać*

się naturalną potrzebą obu zainteresowanych stron, popartą wspólnymi debatami i rozmowami z ludźmi. Mieszkańcy z terenów przyłączanych muszą mieć poczucie, że ich zdanie się liczy. Z rozmów z mieszkańcami Gminy Trzebownik wynika, że są oni bardzo zaniepokojeni i towarzyszą im bardzo złe emocje, gdyż nie znają wizji Miasta Rzeszowa odnośnie jego rozwoju. Wójt Gminy Trzebownik Pan Józef Fedan jest przeciwny przyłączeniu do Rzeszowa, przynajmniej nie na takich zasadach i nie w taki sposób, jaki jest obecnie proponowany. Mieszkańcy Gminy Trzebownik oczekują argumentów „za” włączeniem. Jednak na razie wszystkie argumenty przemawiają „przeciw”. Zarówno w Rzeszowie, jak i w Gminie Trzebownik budowane są piękne szkoły i przedszkola, a „wyrwanie” sołectwa Zaczernie z gminy Trzebownik zaburzy pracę całej gminy. Gmina posiada wodociągi, kanalizację, uregulowana jest gospodarka ściekami. Natomiast różnica w wysokości podatków płaconych w Rzeszowie, a w Gminie Trzebownik jest bardzo duża. Głównie na to patrzą zwykli mieszkańcy. Najważniejsze jest, by wolą mieszkańców Zaczernia było przyłączenie do Miasta Rzeszowa. Jednak z rozmów przeprowadzonych z mieszkańcami Zaczernia wynika, że większość będzie przeciwna.

**Pan Tadeusz Ferenc - Prezydent Miasta Rzeszowa** – powiedział: „Proszę wziąć pod uwagę, gdzie jeżdżą mieszkańcy gminy Trzebownik się leczyć. Młodzież uczy się w rzeszowskich szkołach średnich, studiuje w Rzeszowie. Z wypowiedzi Pani sędzę, że jest Pani osobą zorientowaną, że Miasto musi się rozszerzać, rozwijać i taka gmina jak Trzebownik powinna wejść w granice Miasta. Jestem o tym przekonany. Sam Wójt Gminy Pan Józef Fedan powiedział, że w przyszłości gmina i tak musi wejść w granice Miasta.”

**Radny Pan Jerzy Cypryś** – wycofał wniosek o przyłączenie całego Województwa do Rzeszowa. Zawniósł, aby uchwałę skierować do pracy w Komisji.

**Pan Andrzej Dec - Przewodniczący Rady Miasta** – poddał pod głosowanie formalny wniosek Radnego Pana Jerzego Cyprysia o skierowanie uchwały do Komisji. Wniosek został odrzucony 15 głosami „za”, przy 8 głosach „przeciwnych” i braku wstrzymujących się.

W związku z powyższym przystąpiono do głosowania uchwały:

**Uchwała w sprawie zmiany granic Miasta Rzeszowa /w zaproponowanej wersji/ została przyjęta 13 głosami „za”, przy 8 głosach przeciwnych i braku głosów wstrzymujących.**

#### **Ad. 5**

Wobec braku zgłoszeń, przystąpiono do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

#### **Ad. 6**

**Pani Janina Filipek - Skarbnik Miasta Rzeszowa** – przedstawiła projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa na lata 2011 – 2025. Następnie przedstawiła uzasadnienie do ww. projektu uchwały (projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem i załącznikami, stanowi załącznik nr 9 do protokołu). Przedstawiła propozycje zmian zawarte

w autopoprawce, którą radni otrzymali w formie pisemnej (projekt uchwały, wraz z autopoprawką, uzasadnieniem i załącznikami, stanowi załącznik nr 9a do protokołu).

Obrady sesji prowadziła Pani Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta.

**Radny Pan Robert Kultys** – poprosił o informację w sprawie realizacji po 2012r. inwestycji budowy ulicy w ciągu ul. Rzecha od ulicy Załęskiej do ul. Lubelskiej wraz z budową mostu na Wisłoku. Zauważył, że w 2012 roku zostały zapisane w budżecie środki w wysokości 150 000 zł na ww. zadanie. W Wieloletniej Prognozie Finansowej, na kolejne 2 lata, brak jest środków na tę inwestycję.

**Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa** – odpowiedziała, że w 2012 roku będą trwały prace koncepcyjne i kwota 150 000 zł jest wystarczająca, ponieważ po przetargu kwota niezbędna na koncepcję to 130 000 zł. Kolejno będą trwały prace związane z wykupem terenu. Zgodnie z wymogami projektu, do 2020 roku Miasto powinno tę inwestycję zrealizować. Jeśli będzie potrzeba, istnieje możliwość, by realizację tej inwestycji przesuwać w czasie.

**Radny Pan Robert Kultys** – ponownie zapytał, czy w omawianym projekcie uchwały zostały zabezpieczone środki na wykup terenów?

**Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa** – odpowiedziała, że w Wieloletniej Prognozie Finansowej na 2013 rok na ten cel zostały zarezerwowane środki w wysokości 2 000 000 zł. Jeżeli kwota ta okaże się niewystarczająca, sukcesywnie będą zwiększane nakłady.

**Radny Pan Robert Kultys** – zapytał: „Z tego wynika, że realizacja inwestycji, łącznie z 2012 rokiem, kiedy będzie rozpoczęta, będzie trwała 10 lat. Czy to nie jest zbyt długo?”

**Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa** – odpowiedziała, że patrząc na kwotę finalną, tj. 105 150 000 zł., to nie jest to zbyt długo. Jeśli w międzyczasie będzie możliwość dofinansowania z nowych programów unijnych, realizacja tego zadania zostanie przyspieszona.

**Radny Pan Robert Kultys** – przypomniał, że tzw. trasa zamkowa, której koszt realizacji wyniósł 40 000 000 zł, została realizowana w ciągu 4 lat.

**Radny Pan Jacek Kiczek** – wyrażając opinię w omawianej sprawie, powiedział: „Jestem zaniepokojony Państwa ruchem związanym ze ściąganiem części pieniędzy na budowę tzw. obwodnicy północnej. Jeżeli po dzisiejszej dyskusji o transporcie, ściągamy pieniądze z tej inwestycji, to robimy błąd. Środki w wysokości 100 000 zł nie wystarczą na opracowanie koncepcji. Potrzebujemy zrobić nie tylko koncepcję, ale pełne studium wykonalności. Więc tak naprawdę trzeba nam na pierwszy etap co najmniej 400 000 zł. Takie studia kosztują. Nie tak się robi duże inwestycje”.

**Radny Pan Robert Kultys** – powiedział: „Odnoszę wrażenie, że rozpisanie zadania na tak długi okres oznacza, że coś zostało zaczęte, ale nie wiadomo czy w ogóle inwestycja będzie zrealizowana. Jest wiele inwestycji priorytetowych, które są realizowane szybko. Realizacja tej inwestycji jest rozpisana na 10 lat. W powiązaniu z programem transportowym, to powinno być zadanie priorytetowe”.

**Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa** – zapewnił, że budowa tzw. obwodnicy północnej będzie realizowana zgodnie z ustalonym harmonogramem.

Przystąpiono do głosowania:

**Uchwała w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa na lata 2011 – 2025 /wraz z autopoprawką/ została przyjęta 13 głosami „za”, bez głosów przeciwnych, przy 5 głosach wstrzymujących.**

#### **Ad. 7**

**Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa** – przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2011 r. Następnie przedstawiła uzasadnienie do ww. projektu uchwały (projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem i załącznikami, stanowi załącznik nr 10 do protokołu). Przedstawiła propozycje zmian zawarte w autopoprawce.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

**Uchwała w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2011 r. /wraz z autopoprawką/ została przyjęta jednogłośnie (18 głosami „za”).**

#### **Ad. 7 a**

**Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa** – przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2011 r. Następnie przedstawiła uzasadnienie do ww. projektu uchwały (projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem i załącznikami, stanowi załącznik nr 11 do protokołu).

**Radny Pan Robert Kultys** – zapytał: „Co zrobimy z zawartymi w budżecie na ten rok zapisami takimi jak: Interaktywne Centrum Edukacji Naukowo - Technicznej i parking w strefie śródmiejskiej”?

**Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa** – odpowiedziała, że zgodnie z informacją przedstawioną na Komisji Inwestycji i Pozyskiwania Funduszy Unijnych oraz Komisji Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska, środki te zaproponowano przeznaczyć na budowę boisk sportowych. Odpowiednie zapisy znajdują się w podjętej już uchwale w sprawie zmian budżetu Miasta na 2011 r. Środki w wysokości 1 300 000 zł zostały przeznaczone na nowe boiska sportowe przy rzeszowskich placówkach oświatowych.

**Radny Pan Robert Kultys** - zapytał: „Czy to oznacza, że Miasto w ogóle rezygnuje z wydatków na ICENT”?

**Pani Janina Filipek - Skarbnik Miasta Rzeszowa** - odpowiedziała, że w tym roku budżetowym zdjęto te wydatki, ponieważ nie ma porozumienia z Marszałkiem Województwa Podkarpackiego na realizację wspólnej inwestycji. Jeśli dojdzie do porozumienia i będzie chęć ze strony Marszałka na realizację ww. zdania, to wtedy inwestycja zostanie zapisana w budżecie Miasta.

Przystąpiono do głosowania:

**Uchwała w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2011 r. /w zaproponowanej wersji/ została przyjęta 18 głosami „za”, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.**

#### **Ad. 8**

**Pani Janina Filipek - Skarbnik Miasta Rzeszowa** - przedstawiła projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowych w 2011 r. Następnie przedstawiła uzasadnienie do ww. projektu uchwały (projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem i załącznikami, stanowi załącznik nr 12 do protokołu).

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

**Uchwała w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowych w 2011 r. /w zaproponowanej wersji/ została przyjęta jednogłośnie (16 głosami „za”).**

**Pani Marta Niewczas - Wiceprzewodnicząca Rady Miasta** zmieniła kolejność punktów w porządku obrad.

#### **Ad 9a**

**Pani Janina Filipek - Skarbnik Miasta Rzeszowa** - przedstawiła projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego w 2011 r. Następnie przedstawiła uzasadnienie do ww. projektu uchwały (projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem i załącznikami, stanowi załącznik nr 13 do protokołu).

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

**Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego w 2011 r. /w zaproponowanej wersji/ została przyjęta jednogłośnie (14 głosami „za”).**

## Ad. 9

**Pani Janina Filipek - Skarbnik Miasta Rzeszowa** - przedstawiła projekt uchwały w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem 2011 roku. Następnie przedstawiła uzasadnienie do ww. projektu uchwały (projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem i załącznikami, stanowi załącznik nr 14 do protokołu).

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

**Uchwała w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem 2011 roku /w zaproponowanej wersji/ została przyjęta jednogłośnie (13 głosami „za”).**

## Ad. 10

**Pan Marek Ustrobiński - Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa** - przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia cen za usługi przewozowe środkami miejskiej komunikacji zbiorowej. (projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem i załącznikiem, stanowi załącznik nr 15 do protokołu).

Następnie zgłosił i przedstawił propozycje zmian w postaci 3 autopoprawek:

1. W załączniku nr 1 do uchwały - Ceny biletów w strefie miejskiej, w pkt 3 zamiast zapisu: „Bilet 40. minutowy” wprowadzić zapis: „Bilet 60. minutowy”, z zachowaniem dotychczasowych cen.
2. § 4 pkt 6 otrzymuje brzmienie: „Na całej trasie linii „L” ustala się ceny biletów strefowych w wysokości jak w Załączniku Nr 2 do Uchwały”.
3. W § 4 wprowadzić pkt 7 o brzmieniu: „Na terenie sołectwa Matysówka Gmina Tyczyn ustala się ceny biletów strefowych w wysokości cen biletów za usługi przewozowe w granicach administracyjnych Miasta Rzeszowa”.

Poprosił o podjęcie przedmiotowej uchwały.

**Radny Pan Robert Kultys** - zapytał czy ta podwyżka cen biletów jest planowana kompatybilnie z planem transportu, który dziś Rada przyjęła?

**Pan Marek Ustrobiński - Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa** - wyjaśnił, że jest ona kompatybilna z planem transportowym, o czym świadczy fakt, że ceny biletów, które wiążą pasażera na dłuższy okres (bilety miesięczne, wieloprzejazdowe) nie ulegają zmianie. Nawet autopoprawka o której była mowa, czyli bilet godzinny, który do tej pory kosztował 4 zł, pozostaje na tym samym poziomie. Zmianie ulegają tylko ceny biletów jednorazowych i to jedynie o 10 gr w stosunku do tego nominału, który był do tej pory. Nadmierna podwyżka cen powodowałaby zniechęcanie pasażerów do korzystania z komunikacji miejskiej. Podwyżka podyktowana jest również tym, że rosną koszty usług, m. in. paliwo.

**Radny Pan Robert Kultys** - zabierając głos w dyskusji, powiedział: „Z wszystkich dyskusji, które do tej pory prowadziliśmy, i to od wielu lat, nasuwa się jeden wniosek: że im wyższe będą ceny biletów, nawet jeśli są one w ekonomicznym rozliczeniu uzasadnione, to skutkuje to zniechęcaniem do korzystania z komunikacji miejskiej. A nam przecież chodzi o to,



*by zachęcać do korzystania z tej komunikacji. Przyjmując proponowane zmiany dajemy sygnał, że bez zmiany standardu obsługi pasażerów, podwyższamy ceny biletów”.*

**Pan Marek Ustrobiński - Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa** - zauważył, że ceny biletów miesięcznych, biletów czteroprzejazdowych, wieloprzejazdowych oraz godzinnych nie ulegają zmianie. Podwyżka obejmuje tylko bilety jednorazowe, które stanowią część dochodu. Przedłożone propozycje są zachętą do wiązania się na dłuższy okres z przewoźnikiem, czyli np. do zakupu biletów miesięcznych.

**Radny Pan Mirosław Kwaśniak** - zwrócił uwagę, że argumenty Pana Marka Ustrobińskiego - Zastępcy Prezydenta Miasta są poza dyskusją, ponieważ wzrosły ceny paliw.

**Radny Pan Jerzy Cyprys** - odnosząc się do słów Pana Marka Ustrobińskiego - Zastępcy Prezydenta Miasta stwierdził, że w kwotach bezwzględnych, mieszkańiec nadal będzie płacił tyle samo. Natomiast przy wzrastających kosztach, te wydatki w dalszym ciągu będą nadwyrężały budżety domowe. Stwierdził, że każda podwyżka, bez względu na to, czym ona jest tłumaczona, budzi określony odruch społeczny. Program transportowy zakłada „*przybliżenie społeczności do autobusów*”, a podwyżka cen biletów to jest krok w odwrotnym kierunku.

**Radny Pan Robert Kultys** - zabierając ponownie głos w dyskusji powiedział, że podwyższając ceny biletów, tylko wtedy można zakładać, że bilans ekonomiczny się wyrówna, jeśli liczba pasażerów pozostanie taka sama. Ale jeśli efekt będzie odwrotny, czyli taki, że po podwyżce cen biletów ilość pasażerów spadnie, to będą straty. Stwierdził, że należałoby utrzymywać ceny biletów, ale równocześnie przeprowadzać inne, pozakwotowe mechanizmy, które będą zachęcały do korzystania z komunikacji miejskiej.

**Pan Marek Ustrobiński - Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa** - powiedział: „*Mam wrażenie, że uchwała w sprawie przyjęcia Zintegrowanego Planu Rozwoju Transportu Publicznego Rzeszowa na lata 2010 - 2015., którą Państwo przyjęli, jest właśnie działaniem w kierunku zwiększenia ilości pasażerów. Oprócz Miasta Rzeszowa, temat transportowy realizuje również Olsztyn, Białystok, Lublin, Kielce, Warszawa i Kraków. Miasta te zajmują się tym problemem już od dawna. W tych miastach były podwyżki cen biletów w przedziale od 30 do 60 gr. Chcę zwrócić Państwa uwagę na to, że nie bez znaczenia jest fakt, w którym momencie otrzymujemy pieniądze. Pasażer kupujący bilet miesięczny, przedpłaca, a to powoduje, że my premiujemy takiego pasażera, który wiąże się na dłuższy okres z MPK, które ma gwarancję ilości pasażerów. Wpływy ze sprzedaży biletów zasilają budżet Miasta Rzeszowa, który dysponuje nimi, aby w należyty sposób zaspokajając potrzeby transportowe mieszkańców Rzeszowa”.*

**Pan Andrzej Dec - Przewodniczący Rady Miasta** - wyrażając opinię w omawianej sprawie powiedział, że z ekonomicznego punktu widzenia ta podwyżka jest za niska, oraz że powinna ona obejmować wszystkie bilety. Jeśli okaże się, że wpływy MPK są za niskie, to Miasto będzie musiało zwiększyć dofinansowanie dla MPK ze swojego budżetu.

**Pan Tadeusz Ferenc - Prezydent Miasta Rzeszowa** - powiedział: „*Jestem w obowiązku poinformować Państwa, że nie zgadzam się z obowiązującą ustawą, ale musimy ją przestrzegać*”.

**Radny Pan Bogusław Sak** - wyraził opinię, że minimalna podwyżka cen biletów jednoprzjazdowych ma zachęcić do wykupywania biletów wieloprzjazdowych i godzinnych, które pozostają w niezmienionej cenie. W związku z przyjętym programem transportowym, Miasto Rzeszów musi przygotowywać się do wprowadzenia biletów elektronicznych.

Przystąpiono do głosowania:

**Uchwała w sprawie ustalenia cen za usługi przewozowe środkami miejskiej komunikacji zbiorowej /wraz z autopoprawkami/ została przyjęta 13 głosami „za”, przy 3 głosach przeciwnych i 4 wstrzymujących.**

#### **Ad. 11**

**Pani Janina Filipek - Skarbnik Miasta Rzeszowa** - przedstawiła projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pożyczki Miejskiemu Przedsiębiorstwu Komunikacyjnemu Spółka z o. o. w Rzeszowie (projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 16 do protokołu).

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

**Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie udzielenia pożyczki Miejskiemu Przedsiębiorstwu Komunikacyjnemu Spółka z o. o. w Rzeszowie /w zaproponowanej wersji/ została przyjęta jednogłośnie (18 głosami „za”).**

#### **Ad. 12**

**Pani Janina Filipek - Skarbnik Miasta Rzeszowa** - przedstawiła projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pożyczki Miejskiemu Przedsiębiorstwu Komunikacyjnemu - Rzeszów Spółka z o. o. (projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 17 do protokołu).

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

**Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie udzielenia pożyczki Miejskiemu Przedsiębiorstwu Komunikacyjnemu - Rzeszów Spółka z o. o. /w zaproponowanej wersji/ została przyjęta jednogłośnie (18 głosami „za”).**

#### **Ad. 12 a**

**Pan Grzegorz Tarnowski - Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa** - przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie

nieruchomości na okres 15 lat położonej przy ul. Dąbrowskiego w Rzeszowie. Następnie przedstawił uzasadnienie do ww. projektu uchwały (projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 18 do protokołu).

**Pan Tadeusz Ferenc - Prezydent Miasta Rzeszowa** - wyjaśnił, że pawilon znajduje się w sąsiedztwie Instytutu Muzyki przy ul. Dąbrowskiego 60. Poinformował, że władze Rzeszowa rezygnują z blaszanych pawilonów, na rzecz estetycznych, trwałych budynków. Stąd prośba o podjęcie przedmiotowej uchwały.

**Pan Andrzej Dec - Przewodniczący Rady Miasta** - przypomniał, że wystąpił z prośbą do Biura Gospodarki Mieniem o opracowanie zasad dzierżawy tego typu nieruchomości i lokali. Informacja powinna zawierać opisy, w jaki sposób postępować w sytuacji gdy Miasto decyduje się na dzierżawę na czas określony oraz wskazanie kiedy będzie stosowany przetarg lub zwolnienie z jego wymogu. Są to sprawy warte ogólnego uregulowania, aby radni wiedzieli jakie decyzje podejmować, a z drugiej strony, aby nie byli podejrzewani, że komuś w sposób szczególny sprzyjają lub utrudniają uzyskanie dzierżawy.

Przystąpiono do głosowania:

**Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości na okres 15 lat położonej przy ul. Dąbrowskiego w Rzeszowie /w zaproponowanej wersji/ została przyjęta jednogłośnie (16 głosami „za”).**

#### **Ad. 12 b**

**Pan Grzegorz Tarnowski - Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa** - przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Rzeszowie przy ul. Lubelskiej. Następnie przedstawił uzasadnienie do ww. projektu uchwały (projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 19 do protokołu).

**Radny Pan Witold Walawender** - zapytał, czy w przetargu nieograniczonym działki będą zbyte łącznie, czy osobno?

**Pan Grzegorz Tarnowski - Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa** - poinformował, że przetarg obejmuje sprzedaż wszystkich działek łącznie.

Przystąpiono do głosowania:

**Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Rzeszowie przy ul. Lubelskiej /w zaproponowanej wersji/ została przyjęta jednogłośnie (16 głosami „za”).**

### Ad. 13

**Pani Anna Raińczuk - Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa** - przedstawiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Zmiany Nr 231/17/2011 Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 10/7/96 zespołu usług publicznych i komercyjnych na osiedlu „Nowe Miasto” w Rzeszowie (projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem i załącznikiem graficznym, stanowi załącznik nr 20 do protokołu).

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

**Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Zmiany Nr 231/17/2011 Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 10/7/96 zespołu usług publicznych i komercyjnych na osiedlu „Nowe Miasto” w Rzeszowie /w zaproponowanej wersji/ została przyjęta jednogłośnie (16 głosami „za”).**

### Ad. 14

**Pani Anna Raińczuk - Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa** - przedstawiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 229/15/2011 przy ul. Szpitalnej w Rzeszowie. (projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem i załącznikiem graficznym, stanowi załącznik nr 21 do protokołu).

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Podczas liczenia głosów uzyskano wynik 12 głosów „za” przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących (brak quorum). W związku z tym Pan Andrzej Dec - Przewodniczący Rady Miasta, poprosił o ponowne przeliczenie głosów.

**Po ponownym przeliczeniu głosów uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 229/15/2011 przy ul. Szpitalnej w Rzeszowie /w zaproponowanej wersji/ została przyjęta jednogłośnie (16 głosami „za”).**

### Ad. 15

**Pani Anna Raińczuk - Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa** - przedstawiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 230/16/2011 w rejonie ul. Cegielnianej i ul. Wierzbowej w Rzeszowie (projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem i załącznikiem graficznym, stanowi załącznik nr 22 do protokołu).

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

**Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 230/16/2011 w rejonie ul. Cegielnianej i ul.**

Wierzbowej w Rzeszowie /w zaproponowanej wersji/ została przyjęta jednogłośnie (14 głosami „za”).

#### Ad. 16

**Pan Marek Ustrobiński - Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa** - przedstawił projekt uchwały w sprawie zaliczenia dróg w Rzeszowie do kategorii dróg gminnych. (projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem i załącznikami, stanowi załącznik nr 23 do protokołu).

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

**Uchwała w sprawie zaliczenia dróg w Rzeszowie do kategorii dróg gminnych /w zaproponowanej wersji/ została przyjęta jednogłośnie (14 głosami „za”).**

#### Ad. 17

**Pan Stanisław Sienko - Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa** - przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Miasta Rzeszowa na 2012 rok (projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem i załącznikiem, stanowi załącznik nr 24 do protokołu).

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

**Uchwała w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Miasta Rzeszowa na 2012 rok /w zaproponowanej wersji/ została przyjęta jednogłośnie (14 głosami „za”).**

#### Ad. 18

**Pan Stanisław Sienko - Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa** - przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii (projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem i załącznikiem, stanowi załącznik nr 25 do protokołu).

**Pan Andrzej Dec - Przewodniczący Rady Miasta** - wyraził opinię, że ta sprawa wymaga szerszego omówienia, ponieważ w tym materiale są informacje o tym jak kształtuje się sprzedaż i spożycie alkoholu. Radni powinni powyższy materiał poddać analizie i wyciągnąć wnioski. Należy mieć świadomość co do dalszego postępowania w sprawach profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych.

Przystąpiono do głosowania:

**Uchwała w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii /w zaproponowanej wersji/ została przyjęta jednogłośnie (17 głosami „za”).**

#### **Ad. 19**

**Pan Stanisław Sienko - Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa** - przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie i Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2012 - 2015 (projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem i załącznikiem, stanowi załącznik nr 26 do protokołu).

Dodał, że niniejszy program jest spójny z założeniami Krajowego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz ze strategią Województwa Podkarpackiego w zakresie Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie, jak też Wojewódzkim Programem Pomocy Rodzinie.

**Radny Pan Antoni Kopaczewski** - zabierając głos, wyraził chęć poznania historii i tła wprowadzania przedmiotowej uchwały.

**Pan Andrzej Dec - Przewodniczący Rady Miasta** - wyrażając opinię w omawianej sprawie powiedział, że wprowadzenie w życie ustawy o pomocy społecznej i wprowadzenie w związku z tym nowych reguł, wywołało sporo kontrowersji. W kontekście tej ustawy, była mowa o nadmiernej jej ingerencji w sprawy rodzinne oraz o uprawnieniach do wkraczania w prywatne sprawy obywateli. Poprosił Panią Lucianę Rozborską - Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej by omówiła, jak w minionym roku ta sytuacja wyglądała w Rzeszowie.

**Pani Luciana Rozborska - Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Rzeszowie** - wyjaśniła, że w 2011 r. został powołany Miejski Zespół Interdyscyplinarny, który jest częścią realizacji Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie i Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2012 - 2015. Ustawa o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie, znowelizowana w roku 2010, zobowiązuje gminę do uchwalenia takiego programu i do współdziałania w ramach Zespołu Interdyscyplinarnego wszystkich służb, które w tym zakresie mają swoje zadania, określone w ustawie. Kompetencje, jakie ta ustawa określiła dla poszczególnych służb: dla służby zdrowia, z zakresu edukacji, policji, prokuratury, sądownictwa, rzeczywiście udrożniła przepływ tych bardzo drażliwych i osobistych informacji. Jednak te słabsze osoby w rodzinie, które doświadczają przemocy, potrzebują wsparcia. Wszystkie sprawy z tego zakresu są bardzo głęboko przemyślane i nie są ujawniane. Natomiast ustawa o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, dała bardzo duże pole do dyskusji. Jednak wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2012 r.

**Radny Pan Antoni Kopaczewski** – zaproponował, by podjąć szerszą dyskusję na temat przemocy w rodzinie, w kontekście nowych uregulowań prawnych i potrzeb w tym zakresie.

**Pani Luciana Rozborska – Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Rzeszowie** – wyjaśniła, że ustawa zobowiązuje MOPS do przedłożenia Zespołowi Interdyscyplinarnemu rocznego sprawozdania, a ten z kolei przedstawia go Radzie Miasta do dnia 31 marca każdego roku. W 2012 roku MOPS złożył takie sprawozdanie i wszystkie informacje, które interesują Radnego Pana Antoniego Kopaczewskiego, będą w nim zawarte.

**Radna Pani Beata Ratajczak** – jako Przewodnicząca Komisji Rodziny i Pomocy Społecznej, zaprosiła Radnego Pana Antoniego Kopaczewskiego do udziału w pracach Komisji.

Przystąpiono do głosowania:

**Uchwała w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie i Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2012 – 2015. /w zaproponowanej wersji/ została przyjęta 18 głosami „za”, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.**

#### **Ad. 20**

**Pani Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta** - przedstawiła projekt uchwały Komisji Kultury, Sportu i Turystyki Miasta Rzeszowa w sprawie określenia warunków i trybu przyznawania nagród i wyróżnień dla trenerów i instruktorów sportu prowadzących szkolenie zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym lub krajowym współzawodnictwie sportowym (projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem i załącznikiem, stanowi załącznik nr 27 do protokołu).

Dodała, że wstępny koszt niniejszych nagród i wyróżnień został oszacowany na kwotę 50 000 zł.

**Radny Pan Witold Walawender** – w ramach autopoprawki, poprosił o wprowadzenie zmiany w § 4 pkt 4 polegającej na zmianie dotychczasowego zapisu: „O nagrodę mogą ubiegać się trenerzy oraz instruktorzy sportu wyróżniający się osiągnięciami w działalności sportowej, którzy są zameldowani na terenie Gminy Miasto Rzeszów”, na: „O nagrodę mogą ubiegać się trenerzy oraz instruktorzy sportu wyróżniający się osiągnięciami w działalności sportowej, którzy są zameldowani przynajmniej rok na terenie Gminy Miasto Rzeszów”. Uzasadniając autopoprawkę wyjaśnił, że zmieniany zapis mógłby budzić wiele kontrowersji związanych z tym, że trener może otrzymać wyróżnienie lub nagrodę na lepszych warunkach niż zawodnik podczas ubiegania się o stypendium sportowe.

**Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta** – zapytał kto jest autorem projektu uchwały?

**Pani Marta Niewczas - Wiceprzewodnicząca Rady Miasta** - odpowiedziała, że autorem projektu jest Komisja Kultury, Sportu i Turystyki Rady Miasta.

**Pan Andrzej Dec - Przewodniczący Rady Miasta** - poinformował, że Komisja może tę zmianę przyjąć jako autopoprawkę, bez konieczności głosowania.

**Pani Marta Niewczas - Wiceprzewodnicząca Rady Miasta** - poinformowała, że Komisja przyjmuje tę zmianę w formie autopoprawki do projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania:

**Uchwała w sprawie określenia warunków i trybu przyznawania nagród i wyróżnień dla trenerów i instruktorów sportu prowadzących szkolenie zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym lub krajowym współzawodnictwie sportowym. /wraz z autopoprawką/ została przyjęta jednogłośnie (18 głosami „za”).**

**Pan Andrzej Dec - Przewodniczący Rady Miasta** - poinformował, że po posiedzeniu Komisji Ekonomiczno - Budżetowej została sporządzona autopoprawka do budżetu. Radni otrzymali skróconą informację, jakie zostały wprowadzone modyfikacje do pierwotnego planu budżetu (autopoprawka stanowi załącznik nr 28 do protokołu) oraz przygotowane na podstawie wniosków Komisji zestawienie wniosków Komisji Rady Miasta Rzeszowa do ujęcia w autopoprawce do projektu budżetu na 2012 r., (zestawienie stanowi załącznik nr 29 do protokołu). Poinformował również, że 19 grudnia 2011 r. (poniedziałek) o godz. 12:00 odbędzie się posiedzenie Komisji Ekonomiczno - Budżetowej, która zaopiniuje tę autopoprawkę. Poprosił Radnych o zgłaszanie uwag i propozycji do opracowywanego projektu uchwały.

## **Ad. 21**

**Radny Pan Stanisław Ząbek** - złożył pisemnie interpelacje o treści: *„Niniejszym zgłaszam wniosek o wystąpienie do Marszałka Województwa Podkarpackiego oraz Starosty Powiatu Rzeszowskiego o, w miarę możliwości, pilne dokonanie przebudowy ok. 500 mb. odcinka drogi 878 (od mostu na rzece Strug do skrzyżowania w Tyczynie w kierunku Osiedla Budziwój. Wymieniona przebudowa powinna uwzględnić co najmniej wykonanie dodatkowego pasa ruchu umożliwiającego bezkolizyjny skręt w prawo dla użytkowników drogi jadących w kierunku w/w osiedla, a także Siedlisk, Lubeni, Straszzydla, Zarzecza, drogi krajowej nr 9 itd. Realizacja przez Miasto Rzeszów projektu pn. „Zintegrowany Plan Rozwoju Transportu Publicznego Rzeszowa na lata 2010 - 2015”, który moim zdaniem powinien być kompatybilny z ościennym układem komunikacyjnym, przynajmniej w najbardziej newralgicznych rejonach, wymusza wręcz realizację wymienionej przebudowy”.*



**Radna Pani Jolanta Kaźmierczak i Pan Andrzej Dec - Przewodniczący Rady Miasta**

**- złożyli pisemnie interpelacje o treści:** „Ponownie zwracam się do Pana Prezydenta z prośbą o wyrażenie zgody na wynajęcie sali gimnastycznej zlokalizowanej w ROSiR dla szkoły (gimnazjum i liceum) Sióstr Prezentek im. Jana Pawła II w Rzeszowie. Wniosek zgłaszam w imieniu rodziców uczniów oraz w imieniu uczniów całej szkoły. Zwracam się z wnioskiem o wynajęcie tej sali od początku przyszłego roku 2012. W ubiegłym roku szkolnym sala była wynajmowana na rzecz szkoły. Obecnie salę zajmuje sekcja bokserska, która wynajem tej sali ma do końca tego roku, więc można by sportowcom wskazać inne miejsce na treningi. Sportowcy – bokserzy dojeżdżają na zajęcia samochodami, więc mogą dojeżdżać w nową wskazaną przez miasto lokalizację. Natomiast uczniowie i szkoła mogliby realizować program wymaganych lekcji wychowania fizycznego, gdyż obecnie nie mają możliwości lokalowych. Uczniowie mogliby bezpiecznie podczas przerw przejść na zajęcia lekcyjne, gdyż ROSiR jest w sąsiedztwie Szkoły Sióstr Prezentek. Ponownie więc proszę o wynajęcie sali na ROSiR szkole na zajęcia gimnastyczne.

**Radna Pani Jolanta Kaźmierczak** – złożyła pisemnie wniosek o treści: „Zwracam się z wnioskiem do Pana Prezydenta o wprowadzenie dodatkowych linii MPK na ul. Kotuli na granicy osiedli Krakowska Południe i osiedla im. F. Kotuli. Mieszkańcy zgłaszają, że bardzo mało jest kursów MPK.

1. Nie ma bezpośredniego połączenia do Szpitala Wojewódzkiego Nr 2.
2. Nie ma połączenia do cmentarza komunalnego.
3. W niedziele i święta jest tylko kilka kursów linii nr 6.
4. W godzinach szczytu kursów linii 6 i 36 jest za mało.

Mieszkańcy aby dojechać do celu często muszą przesiadać się i wtedy jeden kurs kosztuje ok. 10 zł. Natomiast w niedziele i święta zmuszeni są korzystać z taxi. Mieszkańcy zgłaszają też, że można by przedłużyć kurs linii nr 13 lub innych.

**Radny Pan Witold Walawender** – złożył pisemnie zapytanie o treści: „Jaka jest sytuacja myjni samochodowej (całodobowej) przy ul. Leskiej?

W odpowiedzi ze strony Miasta Rzeszowa, mieszkańcy bloków przy ul. Leskiej otrzymali informację, że myjnia zostanie „przeniesiona” po wykupie terenu pod w/w inwestycję.

Jaka jest sytuacja myjni samochodowej przy ul. Leskiej?

Kiedy zostanie przeniesiona w inne miejsce, tak jak mieszkańcy zostali poinformowani.”

**Radny Pan Antoni Kopaczewski** – złożył ustną interpelację o treści: „Proszę o rozpatrzenie możliwości wystąpienia do rzeszowskich zakładów pracy o zmianę godzin rozpoczynania i zakańczania pracy.”

**Pani Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta** – zapytała, czy jest możliwość dopuszczenia do ruchu na buspasach prywatnych samochodów osobowych pod warunkiem, że będzie nim jechać więcej niż dwóch pasażerów?

**Pan Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa** – odpowiedział, że propozycja takiego rozwiązania jest zasadna i będzie rozpatrywana. Zauważył, że w pierwszej kolejności należy sprawdzić, czy zaproponowane rozwiązanie będzie zgodne

z przepisami o ruchu drogowym i sygnałach drogowych. W sytuacji, w której okaże się, że takie rozwiązanie jest niemożliwe, Miasto wystąpi o zmianę ustawy.

**Pani Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta** – zapytała, czy ta kwestia nie może być uregulowana w formie np. regulaminu?

**Pan Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa** – odpowiedział, że nie jest to możliwe, ponieważ są to drogi publiczne, które podlegają stosownym ustawom i przepisom o ruchu drogowym.

**Pani Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta** – zapytała: „Obecnie remontowana jest ul. Jana Pawła II, do której styczną jest ul. Magiczna. Podobno remont tej ulicy został obiecany mieszkańcom. Czy jest szansa by im pomóc”?

**Pan Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa** – zobowiązał się do rozważenia możliwości wykonania remontu ul. Magicznej, w ramach bieżącego utrzymania.

**Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta** – zapytał, czy na lotnisku w Jasionce zostanie uruchomiony, wspólnie z Urzędem Marszałkowskim, punkt informacji turystycznej?

**Pan Stanisław Sienko – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa** – poinformował, że odbyły się rozmowy z przedstawicielami Urzędu Marszałkowskiego. Ustalono, że zostanie uruchomiony na lotnisku punkt informacji turystycznej.

**Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta** – zapytał, czy jest możliwe, aby Miasto zaangażowało się w projekt realizowany przez Urząd Marszałkowski, dotyczący budowy linii kolejowej do lotniska w Jasionce?

**Pan Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa** – zauważył, że budowa linii kolejowej nie jest zadaniem własnym Miasta. Jeżeli Urząd Marszałkowski wystąpi z inicjatywą wspólnej realizacji ww. zadania, zostanie ona rozpatrzona. Dodał, że Miasto uruchomiło specjalną linię autobusową do lotniska w Jasionce.

**Pani Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta** – zapytała: „Czy jest możliwość, by w tych autobusach zamieścić informatory o Rzeszowie? Byłaby to dobra promocja dla Miasta.”

**Pan Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa** – stwierdził, że jest to bardzo dobry pomysł, który zostanie jak najszybciej wdrożony. Dodał, że problem polega jedynie na tym, iż ta linia autobusowa jest słabo obciążona pasażerami.

**Radny Pan Robert Kultys** – w swojej wypowiedzi odniósł się do przyjętej na tej sesji uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości na okres

15 lat położonej przy ul. Dąbrowskiego w Rzeszowie. Wyraził obawę, że uchwała ta została zbyt pochopnie podjęta, ponieważ na tej działce ma powstać murowana cukiernia, która może zniszczyć pewne założenie urbanistyczne. Założenie to powstało w latach 60 – tych w czasach socrealizmu i zawiera oś widokową, która zostanie zaburzona tym budynkiem.

**Pan Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa** – stwierdził, że wspomniana oś widokowa jest zamknięta blaszanymi kioskami od 30 lat.

**Pani Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta** - zapytała, czy znany jest już projekt zamierzenia tego inwestora?

**Pan Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa** – zapewnił, że Miasto zapozna się z zamierzeniem inwestora i będzie je kontrolowało. Uwagi Radnego Pana Roberta Kultysa będą brane pod uwagę i Miasto dołoży wszelkich starań, by tej osi widokowej nie zamykać. Dodał również, że budynek ma powstać w linii już istniejących kiosków.

**Radny Pan Robert Kultys** – wyjaśnił, że lepiej byłoby postawić budynek na środku działki, ponieważ podkreśliłoby to oś. Natomiast postawienie go na boku zupełnie zniszczy centralną oś tego założenia.

**Radna Pani Jolanta Kaźmierczak** - zgłosiła wniosek o wstrzymanie wykonania podjętej uchwały. Zauważyła, że teren, który ma zostać wydzierżawiony, objęty jest ochroną konserwatorską.

**Pan Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa** – odpowiedział, że jeśli nie będzie uzgodnienia konserwatorskiego, to inwestor nie dostanie pozwolenia na budowę.

**Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta** – poinformował, że nie ma czegoś takiego jak zawieszenie funkcjonowania uchwały. Jeśli przedstawione obawy okażą się uzasadnione, to na następnej sesji można będzie ją uchylić.

## **Ad. 22**

**Pan Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa** – poinformował, o dwóch wyróżnieniach dla Miasta. Rzeszów zajął 7 miejsce w Złotej Setce Gmin, oraz 3 miejsce w rankingu aktywności gospodarczej.

**Radny Pan Witold Walawender** – poinformował, że odbył rozmowy z właścicielami kilku hoteli w Rzeszowie, z których wynika, że Mistrzostwa Europy w Piłce Nożnej 2012 dotarły też do Rzeszowa. Duże grupy sympatyków piłki nożnej z Danii, Portugalii i Niemczech zarezerwowały miejsca w rzeszowskich hotelach. Stwierdził, że informacja ta jest ważna ze względu na to, by Miasto miało czas przygotować się do strefy kibica.

Poinformował również, że Radny Pan Czesław Chlebek zajął 3 miejsce w zawodach samorządowych w tenisie ziemnym.

**Na XXII sesji odbytej w dniu 14 grudnia 2011 r. Rada Miasta Rzeszowa podjęła następujące uchwały:**

1. **Uchwała Nr XXII/444/2011** – zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie przyjęcia Zintegrowanego Planu Rozwoju Transportu Publicznego Rzeszowa na lata 2010 – 2015.
2. **Uchwała Nr XXII/445/2011** – w sprawie zmiany granic Miasta Rzeszowa.
3. **Uchwała Nr XXII/446/2011** – zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa na lata 2011 – 2025
4. **Uchwała Nr XXII/447/2011** – w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2011 r.
5. **Uchwała Nr XXII/448/2011** – w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2011 r.
6. **Uchwała Nr XXII/449/2011** – w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowych w 2011 roku.
7. **Uchwała Nr XXII/450/2011** – zmieniająca uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego w 2011 roku.
8. **Uchwała Nr XXII/451/2011** – w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem 2011 roku.
9. **Uchwała Nr XXII/452/2011** – w sprawie ustalenia cen za usługi przewozowe środkami miejskiej komunikacji zbiorowej.
10. **Uchwała Nr XXII/453/2011** – zmieniająca uchwałę w sprawie udzielenia pożyczki Miejskiemu Przedsiębiorstwu Komunikacyjnemu Spółka z o. o. w Rzeszowie.
11. **Uchwała Nr XXII/454/2011** – zmieniająca uchwałę w sprawie udzielenia pożyczki Miejskiemu Przedsiębiorstwu Komunikacyjnemu Rzeszów Spółka z o. o.
12. **Uchwała Nr XXII/455/2011** – w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości na okres 15 lat położonej przy ul. Dąbrowskiego w Rzeszowie.

13. **Uchwała Nr XXII/456/2011** - w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Rzeszowie przy ul. Lubelskiej.
14. **Uchwała Nr XXII/457/2011** - w sprawie przystąpienia do sporządzenia Zmiany Nr 231/17/2011 Miejsowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 10/7/96 zespołu usług publicznych i komercyjnych na osiedlu „Nowe Miasto” w Rzeszowie.
15. **Uchwała Nr XXII/458/2011** - w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejsowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 229/15/2011 przy ul. Szpitalnej w Rzeszowie.
16. **Uchwała Nr XXII/459/2011** - w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejsowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 230/16/2011 w rejonie ul. Cegielnianej i ul. Wierzbowej w Rzeszowie.
17. **Uchwała Nr XXII/460/2011** - w sprawie zaliczenia dróg w Rzeszowie do kategorii dróg gminnych.
18. **Uchwała Nr XXII/461/2011** - w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Miasta Rzeszowa na 2012 rok.
19. **Uchwała Nr XXII/462/2011** - w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii.
20. **Uchwała Nr XXII/463/2011** - w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie i Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2012 - 2015.
21. **Uchwała Nr XXII/464/2011** - w sprawie określenia warunków i trybu przyznawania nagród i wyróżnień dla trenerów i instruktorów sportu prowadzących szkolenie zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym lub krajowym współzawodnictwie sportowym.

**Pan Andrzej Dec - Przewodniczący Rady Miasta** - w związku z wyczerpaniem porządku obrad dokonał zamknięcia XXII sesji Rady Miasta Rzeszowa.

Obrady trwały od godz. 8.30 do godz. 16.00.  
Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Agnieszka Kołodziejczyk

Przewodniczący  
Rady Miasta Rzeszowa

Andrzej Dec

Dyrektor  
Biura Rady Miasta

Mirosław Kubiak